

РЕШЕНИЕ

№ 39699

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска

Ваня Стоянова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8351** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

АССГ е сезиран от Д. Ц. С. с касационна жалба /КЖ/ срещу решение № 2318 от 26.06.2025 г. на СРС, НО, 129 с-в по анд № 16596/2024 г., с което е потвърдено издаденото срещу него наказателно постановление. Моли решението на СРС да бъде отменено.

Ответникът не взема становище.

Представителят на СГП счита КЖ за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящият състав счита, че СРС правилно е установил фактическата обстановка по делото, поради което не следва да я преповтаря. Решението на СРС е мотивирано, като са обсъдени всички възражения на жалбоподателя и не се налага мотивите му да бъдат преповтаряни от касационната инстанция. На основание чл. 221, ал. 2 от АПК АССГ препраща към мотивите на СРС.

Неоснователни са възраженията в КЖ досежно показанията на разпитания пред СРС свидетел и относно обстоятелството, че отговорността на касатора неправилно е ангажирана за две отделни нарушения.

С процесното НП на С. са наложени две наказания, а именно по чл. 174, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП – глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца и по чл. 174, ал. 3, пр. 2 от ЗДвП – глоба в размер на 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца, като е прието, че С. е отказал да бъде проверен с техническо средство за установяване употребата на алкохол в кръвта и не е изпълнил предписание за изследване с доказателствен анализатор и за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химическо лабораторно изследване - за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му, както и отказва да му бъде извършена проверка с тест за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози и не изпълнява предписание за химико-токсикологично изследване. Касае се за две отделни деяния – по чл. 174, ал. 3, предл. 1 и предл. 2 от ЗДвП /в приложимата редакция/, за които в съответствие с чл. 18 и чл. 25 от ЗАНН вр. ТР № 13/20.12.2021 г. по ТД № 1/2021 г. на ОС на ВАС на нарушителя са наложени поотделно две административни наказания в законоустановения минимален размер. Следователно законът не предвижда определянето на общо наказание за извършените нарушения.

В горния смисъл е и практиката на АССГ: напр. решенията по адм.д. № 1724/2025 г.; адм.д. № 10419/2024 г.; адм.д. № 7313/2025 г. и много други.

Показанията на разпитаните пред СРС свидетели също са обсъдени подробно в решението му, като от тези на св. С. /л. 72 от делото на СРС/ не следва различна от приетата от СРС фактическа обстановка. Свидетелят изрично посочва, че първоначално жалбоподателят е отказал да даде проба за алкохол или наркотици. С това му поведение, ясно обективизиращо отказ за изследване с техническо средство, деянията са довършени, като последващите действия или желания на нарушителя не са елемент от фактическия състав за възникване на отговорността на дееца. В този смисъл е и чл. 3 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, която изисква съставянето на АУАН на мястото на извършената проверка едновременно с издаване на талона за медицинско изследване.

Несъответно на събраните по делото доказателства е твърдението в КЖ, че лицето следвало да даде кръвна проба до 23:25 ч. Видно от талона за изследване /л. 6/ същият е връчен на С. в 23:25 като е отбелязано в него, че лицето следва да се яви във ВМА до 45 мин от връчването му. Дали кръвната проба за алкохол би могла да даде точна представа за наличието на алкохол в кръвта към 21:55 ч., когато С. е бил спрян за проверка съгл. АУАН, е извън предмета на доказване в настоящото производство, доколкото такава кръвна проба не е била дадена.

При този изход на спора в тежест на касатора остават направените от него разноски.

Ответникът по касация не претендира разноски, поради което такива не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2318 от 26.06.2025 г. на СРС, НО, 129 с-в по анд № 16596/2024 г. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: