

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4706

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **4546** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на М. Т. П., подадена от адв. Ч., срещу Заповед № РТР24-РД66-5/09.02.2024 г. на кмета на район „Т.“, СО, с която е прекратено наемното ѝ правоотношение, възникнало със заповед № 10/08.03.2012 г. на СО – район „Т.“ за настаняване на жалбоподателката и М. Д. в общински жилищен имот, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. С жалбата се иска отмяна на заповедта, като се излагат твърдения за незаконосъобразността ѝ. Направено е и особено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, както и искане жалбоподателката да бъде освободена от внасяне на държавна такса. Ответникът – кмет на район „Т.“, СО, в съпроводителното писмо, с което преписката е изпратена на съда, чрез гл. юрк. С. заявява становище за неоснователност на жалбата. Не е изразено становище по направеното искане за спиране на изпълнението на заповедта.

Съдът, след като се запозна с писмените доказателства по делото и обсъди доводите на жалбоподателката, намира следното:

Искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед е процесуално допустимо – предявено е в срок и от активно легитимирано лице – страна по наемното правоотношение.

Разгледано по същество, искането за спиране на изпълнението е неоснователно. Съображенията за това са следните:

Със заповедта, чието предварително изпълнение се иска да бъде спряно, на основание чл. 46, ал. 1, т. 7 ЗОС и чл. 33, ал. 1, т. 6 и ал. 2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/, е прекратено наемното правоотношение, възникнало от Заповед №

10/08.03.2012 г. на СО – район „Т., за настаняване на М. Т. П. и М. Т. Д., в общински жилищен имот, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] състоящ се от две стаи, кухня и сервизни помещения, със застроена площ от 68.04 кв.м., АОС № 65 от 02.06.1997 г.

Съгласно чл. 46, ал. 1, т. 7 ЗОС, наемните правоотношения се прекратяват поради отпадане на условията за настаняване на наемателя в общинско жилище. Разпоредбата на ал. 2 предвижда това да става със заповед на органа, издал настанителната заповед, като следва да се посочат основанията за прекратяване на наемното правоотношение и срокът за опразване на жилището, който не може да бъде по-дълъг от един месец. Съгласно ал. 5 заповедта по ал. 2 може да се обжалва пред административния съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. От цитираните норми следва извод, че заповедта, с която се прекратява наемното правоотношение подлежи на предварително изпълнение, като по този начин законодателят е предвидил изключение от общото правило, въведено в чл. 166, ал. 1 АПК, че оспорването спира изпълнението, презюмирайки наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт.

Горното налага извод, че в конкретния случай приложение ще намери разпоредбата на чл.166, ал. 2, вр. ал. 4 АПК, според който при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно изр. второ на цитираната разпоредба изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

В случая липсват данни след издаване на оспорения административен акт да са настъпили нови обстоятелства по смисъла на чл.166, ал. 2 АПК, които да обосноват спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. Тежестта на доказване е на оспорващия. Депозираните с жалбата доказателства касаят обстоятелства, които са настъпили преди издаване на обжалвания административен акт. Като доказателства са представени оспорената заповед, заповед № РТР24-РД66-6/09.02.2024г. на кмета на район „Т.“, Заповед № 10/08.03.2012 г., Заповед № РТР16-РД66-6/09.08.2016 г., ЕР на ТЕЛК, Удостоверения от НОИ, Медицински документи, удостоверение за трудово възнаграждение, удостоверение за настоящ адрес. Представените документи не обуславят наличието на обстоятелства, настъпили след издаване на заповедта.

Искането за спиране е заявено бланкетно, като по същество не са изложени никакви аргументи и твърдения, обуславящи предпоставките за спиране на предварителното изпълнение.

Ето защо съдът преценява искането за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РТР24-РД66-5/09.02.2024 г. на кмета на район „Т.“ като неоснователно и подлежащо на отхвърляне.

По отношение искането за освобождаване от държавна такса:

Разпоредбата на чл. 83, ал. 2 ГПК, във вр. чл.144 АПК предвижда възможност съдът да освобождава от такси и разноски по производството онези физически лица, за които е признато, че нямат достатъчно средства да ги заплатят. Съдът като взе предвид представените с жалбата доказателства за имотното състояние, семейно

положение и здравословното състояние, счита искането за освобождаване от такси за основателно.

Така мотивиран, Административен съд София град, 24 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. Т. П. за спиране на допуснатото предварителното изпълнение на Заповед № РТР24-РД66-5/09.02.2024 г. на кмета на район „Т.“ СО.

ОСВОБОЖДАВА М. Т. П. от заплащане на държавна такса в производството по адм. д. № 4546/2024 г. по описа на Административен съд София град.

Определението в отхвърлителната му част подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: