

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11798** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,53 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛ, А. С. А. О., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧ, Д. ТАТУЗ, уведомен по телефона, явява се лично.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. С. А. О., лице без гражданство с ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] г в [населено място], обл. Д., Палестински автономни територии, срещу Решение № 47-ОК/05.12.2022 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ), с което не е допусната до производство по

международна закрила последващата молба на оспорващия, подадена с вх. № УП 3892 от 21.11.2022г. на ДАБ - МС.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ. И.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Процесното решение е в нарушение на чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ. Интервюиращият орган е приел, че доверителят ми не се позовава на нови обстоятелства и че представените не касаят нови обстоятелства за личното му положение. Интервюиращият орган е стигнал до този извод при направен от него неточен цитат на част от съдържанието на последваща молба и приложено към нея писмо, като считам, че по този начин вмъквайки израза „все още“, който не е използван в писмото, интервюиращият орган има за цел да създаде нов смисъл на изречението в писмото и да опише издирването на моя доверител, не като ново обстоятелства, а като продължаващо обстоятелство и това е направено съзнателно с цел недопускане до разглеждане на последваща молба на моя доверител, т.к посочените мотиви от интервюиращия орган не кореспондират с реалното съдържание и посоченото писмено доказателства. Интервюиращият орган е игнорирал нивото на опасност, на което е бил подложен моя доверител при евентуално завръщане на Западния бряг. Направените фактически констатации за неправдоподобни твърдения и нелогични факти в последваща молба са необосновани и недоказана. Интервюиращият орган е достигнал до този извод поради факта, че писмото е изпратено на доверителя ми чрез куриерска фирма, вместо да му се съобщи по телефон и интернет, но в писмото се съдържа обяснение, защо е изпратено по този начин. Връщането му на Западния бряг ще постави в опасност неговия живот и здраве и нивото на опасност за него ще бъде значителна и застрашаваща живота му. Моля да имате предвид доводите в жалбата и да отмените решението и да върнете преписката за ново разглеждане, съгласно указанията и тълкуването на закона.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 40 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: