

Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева
Слава Гьошева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10313** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,52 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – „НОВА ФОРМА БГ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от
адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА
СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно призован, се представлява от юрк. И., с
пълномощно от днес

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Д. .

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба с приложени към нея писмени доказателства.

АДВ. Ц. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства и нямам
доказателствени искания.

ЮРК. И. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените с касационната жалба доказателства.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц. – Въз основа на подробно изложени аргументи в жалбата, моля да отмените решението изцяло, което потвърждава НП, както и моля да ни се присъдят разноски.

ЮРК. И. – Жалбата е неоснователна въз основа на следните аргументи. По време на проверката лицето Д. е попълнил декларация на български език, като информацията, която е вписана е напълно адекватна на точките съдържащи се в декларацията, което показва, че лицето разбира какво попълва, както и смисълът и значението на действията си. Лицето е декларирано основни елементи на трудовите правоотношение. Декларирано е че работи като общ работник, което предполага извършването на обща работа. Деклариран е също работно време, почивки в работния ден и почивни дни, трудово възнаграждение, което се отличава от престацията, посочена в гражданския договор, дължимото за изработеното в гражданския договор. Този договор също разкрива елементи на трудовото правоотношение, а именно в чл. 1 от него, е че между страните е уговорено единствено, че Д. следва да извърши полагане на гранитогрес, без количествено да е определен количествения резултат. В чл. 4 от договора е уговорено, че посоченото в чл. 1 от договора следва да се изпълни в работни дни. В договора не е уговорено реализирането на точно определен резултат, а отдаването под наем на работна сила за определен период работно време. На следващо място с този граждански договор един работодател може да заяви, че дадено лице изпълнява и полага гранитогрес в колкото си иска обекта. Не е посочен обект, няма индикация къде следва да се изпълни. Поради това считам, че този граждански договор има за предмет само и единствено отдаване под наем на работна сила, присъщо на трудовите договори. Предвид горното моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. В случай че го потвърдите претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Считам така подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, съответно намирам постановеното въззивно решение от СРС, а също и издаденото НП за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: