

Протокол

№

гр. София, 03.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6942** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Гая 9“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Д. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столичната регионална здравна инспекция, редовно призован, се представлява от юрк. Л. Г., с пълномощно по делото.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Нямаме доказателствени искания. Делото беше отложено за доказателствени искания от ответника.

Юрк. Г. – Тъй като при извършена от мен справка вчера на делото, установих, че „Лемур“ ЕООД отново не е представил изискания договор, имам още едно доказателствено искане. Моля да се изиска информация от съда от НАП за издадените от „Лемур“ ЕООД фактури към „Гая 9“ ЕООД за периода от 01.01.2024 г. – 30.07.2025 г., на каква парична стойност са, както и информация от дневника за продажби на „Лемур“ ЕООД за извършените от него доставки към „Гая 9“ ЕООД.

Адв. С. (реплика) – Считам, че в случая доказателственото искане касае евентуално извършени доставки. В дневниците за продажби ще бъдат отразени единствено продажби. Няма да бъдат установени облигационни отношения, твърдените в констативния акт постоянни доставки във

връзка с извършване на дейност като детска градина. Там просто ще пише онова, което Ви казах и в предходното заседание, че инцидентно се е случвало дружеството „Л.“ да носи кетъринг, когато някое от децата има рожден ден, имен ден или друг повод. С това доказателствено искане няма да се установи нищо по-различно от това, което казах, така че предоставям на съда.

Обръщам внимание на нещо, на което не обърнахме внимание предния път. В констативния протокол, процесния от 12.06.2025 г., който стана повод съда да допусне събиране на доказателства от „Лемур“ ЕООД, поради това, че бил описан процесният договор, който се твърди, че го е имало подписан, е използван глаголят – „представен е договор“. Уважаема госпожо председател, дейността на инспекторите по установяване, в съответствие с императивните правила, на проверяваното лице е строго нормирана дейност. Тя изисква от инспекторите, когато нещо им се представи, то да бъде грижливо събрано, поставено между кориците на преписката. Още повече, че имаме и последващи посещения на представляващия „Гая 9“ ЕООД. Тя е поканена на място в администрацията за съставяне на акт, за съставяне на наказателното постановление и т. н. Никой от нея повече, след като е посочено, че е представен този договор, не е изисквал от нея други документи. След като в констативния протокол пише, че е представен такъв договор, а същият не е между кориците на делото, излиза, че такъв договор изобщо не е представен и моето твърдение е, че посоченото в констативния протокол не отговаря на действителността и затова предоставям на съда. Ако съдът допусне да се прави такава проверка в НАП, искам съдът да призове управителя на „Лемур“ ЕООД, за да го разпитаме какви точно са били отношенията между „Гая 9“ ЕООД и „Лемур“ ЕООД.

Юрк. Г. (дуплика) – Във връзка с казаното от колегата, искам да обърна внимание, че доказателственото ми искане е продиктувано от факта, че „Лемур“ ЕООД е дружество, регистрирано по ДДС, с дата на регистрация: 15.02.2023 г. и в качеството си на дружество, регистрирано по ЗДДС е длъжно при извършване на продажби, респективно доставки, да отразява тези действия в дневника си за продажби и за доставки, и да издава фактури. Тоест, твърдението на колегата, че няма да се установи нищо повече от наличието на облигационни отношения е неоснователно, поради което го поддържам и моля съда да го уважи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване показанията на днес посочения свидетел при довеждането му от жалбоподателя в следващо открито съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА от директора на Териториална дирекция на НАП – [населено място] в 14 дневен срок от съобщаването да представи по делото заверени копия от днес посочените от ответника писмени доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.02.2026 година от 10.30 часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: