

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7449** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Университетска многопрофилна болница за активно лечение (УМБАЛ) „Свети Иван Рилски“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Т. М. – редовно уведомен за днешното съдено заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от управителя на НЗОК от 11.05.2023 г., в изпълнение на дадени от съда указания в предходното съдебно заседание е представил допълнителни въпроси към съдебно-счетоводната експертиза. Съдът е изпратил препис от молбата за становище на насрещната страна. Към молбата са приложени писмени доказателства, които също са изпратени на ответната страна за становище. ДОКЛАДВА молба от 22.05.2023 г. от юрк. Д. - процесуален представител на

жалбоподателя, с която същата е изразила становище по така поставените въпроси към съдебно-счетоводната експертиза.

Съдът, с определение от 23.05.2023 г. е допуснал изготвянето на допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза, като е преформулирал поставените въпроси с молбата от 11.05.2023 г., по които въпроси вещото лице е изготвило допълнителното заключение.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от 11.05.2023 г. от ответника писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение от вещото лице Г. Т. М. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССчЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

ЮРК. К.: С таблиците как достигнахте до Вашето заключение, където пише остава отчетена неплатена сума в лева? Вие запознахте ли се с документите, които съм предоставила от НЗОК с молбата от 11.05.2023 г., където съм приложила Решение № 2835 на Надзорния съвет, в което е описано, потвърдено и решено, че НЗОК заплаща тази сума? В графите има оставаща сума, незаплатена. Тя не се дължи от НЗОК. Вие как достигнахте до нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретно тази молба от май месец не съм я разглеждал. Що се отнася до колонка 6, тя идва като разлика между отчетеното и неотказано с отчетеното и платено. Сумата остава отчетена и неплатена. Не съм писал, че е дължима.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Нямам доказателствено искане за повторна експертиза и ще изразя становище по същество.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Т. М. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Каква е връзката между двете наредби- Наредба № 2 и Наредба № 10, на които основавате възражението си за недължимост на исковите суми?

ЮРК. К.: Наредба № 2 е за условията и редът за доставяне на списък на медицински изделия по чл. 30а от Закона за медицинските изделия и за определяне на стойността им. Наредба № 10 е за механизма, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК. Написала съм с молбата от 11.05.2023 г., че в Решение № 0428 и в Решение № 0435 се определя стойността, която касата заплаща за медицински изделия от група 11 и 15. Всеки пациент е редно да подаде заявление относно медицинското изделие, от което има нужда – точно това искам да кажа.

ЮРК. Д.: Те все пак са отчетени всичките, осчетоводени са.

ЮРК. К.: Искам да заявя, че съм съгласна да бъде назначена съдебно-медицинска експертиза, ако съдът прецени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Д.: Въз основа на всички изложени аргументи, представени доказателства и приетата съдебно-счетоводна експертиза, моля да уважите исковата молба. Моля да осъдите НЗОК да заплати на Университетска многопрофилна болница за активно лечение (УМБАЛ) „Свети Иван Рилски“ ЕАД процесната сума в размер на 2 066 886,04 лв., от която 1 824 772,40 лв. главница и 242 113,64 лв. лихви за процесния период, а именно от месец юни 2019 г. до месец декември 2021 г. Моля да ни присъдите разноски по делото представляващи разноски за държавна такса, депозит за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. К.: Считам исковата молба, подадена от лечебното заведение за неоснователна. НЗОК не е органът, който следва да заплати остатъка от така претендираната сума. НЗОК заплаща и определя стойност за медицинските изделия от група 11 и 15, за което съм приложила доказателства в молбата от 11.05.2023 г. Моля да имате предвид, че изпълнителният директор на лечебното заведение и управител на НЗОК от юли 2018 г. до 12.03.2020 г. е много добре запознат, че медицинските изделия се заплащат до определена стойност. Вещото лице също не е запознато с молбата депозирана от нас. В днешното съдебно заседание същият потвърди, че не се е съобразил с документите, в които е цитирана утвърдената сума, която НЗОК заплаща. Съгласно Наредба № 2 няма подадени заявления от здравноосигурени лица и от родителите към НЗОК, за да бъдат одобрени суми. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени

бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: