

Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **14109** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,18 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Й. Н. – редовно уведомен лично за днешното съдебно заседание – явява се лично.

ИЩЦАТА С. Й. С. – редовно уведомена по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – не се явява.

Двамата ищци се представляват от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Областна дирекция „Земеделие“ (ОДЗ) - [населено място] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. М., от СГП.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, заедно с уточняващите молби от 05.10.2018, г., 17.10.2018 г, 13.02.2019 г., 28.11.2018 г., 27.07.2020 г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба с вх. № 19894 от 04.07.2018 г., с представени и подробно описани писмени доказателства.

ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 3440/2018 г. по описа на Административен съд - София-град.

ДОКЛАДВА становище към исковата молба от 07.01.2020 г., с приложени и подробно описани в него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище към исковата молба, вх. № 10306/31.03.2020 г., с приложени и подробно описани в него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ищците от 12.02.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заявление от ищците, вх. № 10477/03.04.2020 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА заявление от процесуалния представител на ищците, вх. № 27424/03.09.2020 г.

ДОКЛАДВА заявления от процесуалния представител на ищците, вх. № 22384/24.06.2021 г. и вх. № 5354/14.02.2022 г.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените към нея писмени доказателства. Поддържаме и уточнителните молби. Оспорваме отговора на ОДЗ като неоснователен. Нови доказателствени искания нямаме. Вместо да изпълнят съдебното решение на РС - Горна Оряховица, административният орган се опитва да тълкува административния акт. Производството по тълкуване е специално и се прави само от ВКС, а не от съда, който е издал решението.

ЮРК. Д.: Оспорвам иска. Считаю същия за неоснователен и недоказан. Не е уточнен фактическият състав на отговорността по ЗОДОВ, доколкото двата иска се покриваха като предмет, като в единия се искаше нищожност. Претендира се, че вредите са причинени от същото съдебно решение, с което тези административни актове са прогласени за ненищожни. В тази насока вече има постановено съдебно решение, че исковите са неоснователни. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с писмените доказателства с исковата молба, с уточняващите молби и с по-горе докладваните молби на ищците.

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени с отговора на исковата молба и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите исковата молба. Процесният период е уточнен от този съд и всички други икове и периоди са неотнормирани. Административният орган на ОДЗ не е изпълнил съдебния акт в продължение на години, при това умишлено. Районен съд - Горна Оряховица, с влязло в сила решение ги е задължил да издадат нов акт със своето решение, вместо това, те правят запитване за тълкуване. Административният орган няма право да прави такива запитвания. За такива запитвания има специален ред и само ВКС може да тълкува съдебни решения, а не съдът, който ги е издал и

затова РС е отказал тълкуването с изрично определение. Тези действия на административния орган са умишлени, не са от некомпетентност, умишлено в продължение на 26 години. Настоящият съдебен състав е приел този период и ние го поддържаме. Ще представя писмени бележки. Претендираме съдебни разноски по списък.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите исковата молба, която се явява недоказана и неоснователна. Не става ясно как е изчислен размерът на тези вреди. Не бяха направени и доказателствени искания в тази насока. На второ място, не смятам, че е налице бездействие на административен орган. Конкретното решение не е осъдително решение, с него не се признава собствеността на ищите, а се връща административното производство във висящо положение и административният орган има право на преценка дали да възстанови, да обезщети или да откаже възстановяването. Не е налице причинно-следствената връзка между твърдяното увреждане и бездействието. Претендираме разноски в размер на 250 лв. Моля срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна и доказана и моля да я уважите.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: