

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 09.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. А. Г. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Д., не се явява, вместо него адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. А. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице А. Ж. А. – явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от 15.10.2021г. с приложена вносна бележка; постъпила в срока по чл. 27, ал. 3 ЗОС допълнителна съдебна експертиза.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д. – във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение представям писмо от район „П.“ от 15.10.2021г. Всички документи са приложени по делото. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм допълнително заключение, което поддържам. От новопредставените документи от Столична община единствено един пазарен аналог съм намерила по реда на ЗУТ като технически параметри на тази сделка. Вторият имот, описан в договора отговаря на процесния, поради което определила съм нова цена на частта, която се отчуждава от ПИ 3061, като кв.м е 108,09лв. и окончателна - 5404,50лв. В останалата част няма причина за ревизиране на основното заключение.

Адв. Д. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното допълнително заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице, ведно с приложенията.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 496лв., които съдът намира за съответни на извършените разходи.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 496лв.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 300лв. от внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да довнесат разликата от 196лв. в 3-дневен срок от днес.

Адв. Д. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да постановите решение, с което да измените заповедта в частта, с определен размер на парично обезщетение, като увеличите и определите равностойно парично обезщетение за поземления имот и отчуждената сграда съобразно приетата допълнителна СТЕ от днес. За налични подобрения, извършени в имота размер да се определи съобразно приетата експертна оценка в административното производство. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, ведно с доказателства за платено адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

