

Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Е. Т. – редовно призован се явява лично и с процесуалните си представители адв. Ю. Й. с пълномощно от днес и адв.М. К. с пълномощно от днес. ОТВЕТНИКЪТ министърът на икономиката и индустрията - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С. с пълномощно, приложено към отговора на жалбата. СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА същото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото отговор на жалба от 16.01.2023 г., депозирана от ответната страна, както и становище на жалбоподателя, депозирано на 09.02.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.Й. – Поддържам жалбата и исканията, направени в становището ни. Поддържаме иска си за допълнителните доказателства и откриване на процедура по чл. 193 ГПК за установяване истинността на подписите, положени от г-жа Н., а именно в Заповед № ЧР-И-822/24.10.22 г., Молба вх. № 94-Д-313/18.10.22 г. и Декларация от 21.10.22 г. и с оглед на това, моля да допуснете съдебно-почеркова експертиза, с посочената задача. Предлагам вещо лице, което да е специалист в тази област - В. Д. К.. Поддържаме

поисканите трима свидетели, описали сме какво ще доказваме с тях.

Адв.К. – Във връзка с поисканата експертиза, моля като образец за сравнение да се вземат официални документи, които Д. Н. е подписала преди да излезе в дълъг болничен, преди 2017 г.

Юрк.С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, които сме представили съм отговора. Не сме запознати със становището на жалбоподателя, поради което моля да ни се даде възможност да се запознаем с него. Възразявам за назначаването на експертиза, няма основателни доводи да се иска да бъде назначена експертиза от вещото лице, при съмнение че подписът не е положен от Д. Н..

Адв.Й. /реплика/ - Н. първо да се запознае колегата с доводите, подробно сме описали защо искаме тази експертиза. Видимо е, че подписът е различен.

Юрк. С. - Неправилно е искането да се търсят подписи от 2017 г. Да се приеме административната преписка.

Жалбоподателят Т. - Да се приеме.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените такива с административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне доказателствата, поискани от жалбоподателя и конкретизирани в т.1, т.2 и т.3, но със следното уточнение: жалбоподателят да конкретизира датите в периода от 01.03.22 г. до 16.11.22 г., към които да бъде представено от ответника извлечение от поименното разписание на длъжностите, в частта за Дирекция „В. политика“, като посочи какво ще доказва с тези документи.

СЪДЪТ счита, че документите, чието представяне е поискано с жалбата и посочени в нея под точка от 4 до т.7 вкл. са неотнормирани към предмета на спора. Неотнормирани са и тези по т.11 и т.12 и т.13, т.14, т.16, т.17 и т.18, поради което не следва да се допускат. Документите, посочени в т.9 и т.10 от жалбата са представени с административната преписка.

СЪДЪТ намира, че е допустимо искането на жалбоподателя да се изиска документ от ответника, удостоверяващ деня на завръщане на работа на Д. Н., въпреки че този факт се установява от представената по делото справка за отпуск на л.54 от делото.

Следва да бъде уважено и искането за представяне на Справка за отработеното време на Д. Н.; Справка за начислената и изплатена работна заплата на Д. Н.; Справка за осигурителен стаж на Д. Н. за м.10 и м.11 от 2022 г.; Справка за подадени декларации за социално осигуряване за осигурено лице за Д. Н. от 01.10.22 г. до 30.11.22 г.

На жалбоподателя следва да се укаже да конкретизира фактите и обстоятелствата, които ще установят поисканите свидетели.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя да конкретизира датите в периода от 01.03.22 г. до 16.12.22 г., към които да бъде представено от ответника извлечение от поименното разписание на длъжностите в частта за Дирекция „В. политика“ като посочи какво ще доказва с тези документи.

УКАЗВА на жалбоподателя да уточни началния момент за документа по т.8 от жалбата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на документите, поискани с жалбата, както следва: от т.4 до т.7 вкл., по точки 11, 12, 13, 14, 16 и 18 - като неотнормирани, с уточнението, че документите по т.9 и т.10 са представени с административната преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да конкретизира фактите и обстоятелствата, които поисканите четирима свидетели ще доказват с показанията си.

УКАЗВА на ответника, че следва най-късно в 14-дневен срок да представи документи, удостоверяващи деня на завръщане на работа на Д. Н.; Справка за отработеното време от Д. Н.; Справка за начислената и изплатена работна заплата на Д. Н.; Справка за осигурителен страж на Д. Н. за м.10 и м.11.22 г.; Справка за подадени декларации за социално осигуряване на осигурено лице за Д. Н., от 01.10.22 г. до 30.11.22 г.

Жалбоподателят Т. - Заповедта за обявяване на конкурса не е представена в пълнота. УКАЗВА на ответника да представи и Заповед № РД-16-1399/15.11.22 г. за обявяване на конкурс за назначаване на държавен служител на незаета длъжност в Дирекция „В. политика“.

Жалбоподателят Т. – Моля, да се представят и протоколите от конкурса и заповедта, с която е определено лицето за победител.

Юрк. С. – Във връзка с това, как е приключил конкурса – няма такова изискване. Представили сме заповедта за обявяване на конкурсната процедура. Представили сме извлечения от интернет от страниците на административния регистър на М., обявата за конкурса и от един ежедневник. Последниците от този конкурс считам, че нямат отношение към спора.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за изискване от ответната страна на документи, свързани с провеждане на конкурса за длъжността „директор на Дирекция „В. политика“ - протоколи за провеждане на конкурса и доказателства за начина, по който същият е приключил, за неотнормирани към предмета на спора, поради което искането е неоснователно. С оглед на това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване от ответната страна на документи, свързани с провеждане на конкурса за длъжността „директор на Дирекция „В. политика“, а именно: протоколи за провеждане на конкурса и доказателства за начина, по който същият е приключил.

Жалбоподателя Т. – Моля, да ни се допуснат четирима свидетели, като първият свидетел е Д. С. Н. – да се призове чрез месторабота, служител на министерство на икономиката и индустрията.

Вторият свидетел е зам.-министър Д. И. Д. – с него ще докажем, че Д. Н. не е упражнявала функциите на държавен служител в министерството, реално не се е завърнала на работа.

Третият свидетел е А. И. Й. – държавен служител от Министерство на икономиката и индустрията – ще докажем мястото на връчване на заповедта.

Четвъртият свидетел е г-жа С. П., която е определена да изпълнява по съвместимост длъжността, от която аз съм освободен.

Свидетелите да бъдат призовани по месторабота - Министерство на икономиката и

индустрията.

Юрк. С. – По искането за призоваване на свидетели, подробно сме обосנוвали възражението в отговора на жалбата, и го поддържаме. Представени са писмени доказателства, които към момента не са оборени.

Моля, да ми се даде срок да се запозная със становището на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че на този етап не следва да допуска до разпит в качеството на свидетели посочените лица, тъй като обстоятелствата, които се твърди, че ще бъдат установявани с показанията им биха могли да бъдат установени както от документи, представени с административната преписка, така и след представяне на изисканите от ответната страна допълнителни документи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане в качеството на свидетели лицата Д. С. Н., Д. И. Д., А. И. Й. и С. П..

Юрк. С. - Ще се ползваме от оспорените документи.

СЪДЪТ предвид направеното искане за откриване на производство по оспорване истинността на посочените документи: Заповед ЧР-И-822/24.10.22 г., Молба вх. № 94-Д-313/18.10.22 и Декларация от 21.10.22 г. и с оглед изявлението на ответната страна, че желае да се ползва от тях

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА, на осн. чл.193 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, производство по оспорване истинността на Заповед ЧР-И-822/24.10.22 г., Молба вх. № 94-Д-313/18.10.22 и Декларация от 21.10.22 г.

ПОСТАНОВЯВА, че тежестта на доказване на истинността на Заповед ЧР-И-822/24.10.22 г. пада върху страната, която го оспорва – т.е. на жалбоподателя, а за истинността на Молба вх. № 94-Д-313/18.10.22 и Декларация от 21.10.22 г. – тежестта на доказване е на ответника.

Жалбоподателя Т. – Поддържаме искането за допускане на графическа експертиза със задача, формулирана в становището от 09.02.2023 г.

Юрк. С. – Възразявам.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на експертиза е относимо и допустимо, поради което следва да бъде уважено.

С оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-графическа експертиза със задача, формулирана от жалбоподателя в становище от 09.02.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертиза в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде назначено в закрито заседание след постъпване на доказателства за внесения депозит.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид, че по делото са допуснати други доказателства, намира че същото следва да се отложи за друга дата и час, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.03.2023 г. от 13.45 часа, за която дата страните се уведомиха в днешното с.з. - призовки няма да получават.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: