

РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. София, 03.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 03.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **678** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на П. В. П. против отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 02-240-6500/4154 от 02.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради допуснати нарушения на административно-производствените правила и на материалния закон. Жалбоподателят твърди, че обжалваното писмо е немотивирано и необосновано, няма посочено правно основание Иска отмяната му като незаконосъобразно за формирания отказ. Поддържа, че не е бил уведомяван за извършваните административни проверки, както и не е запознат с резултатите от тях, което рефлектира върху правото му на защита. Освен това заявява, че няма извършвани проверки на място и е налице неизясняване на относимите факти и обстоятелства. Иска се отмяната на оспореното писмо, като се претендират направените по делото разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие”, представлявано от юрк. Д., изразява становище за неоснователност на жалбата, като се позовава на заключението на в.л. К. и събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, I отделение, IV състав намира, че жалбата е процесуално допустима по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от АПК, съобщаването на издадения административен акт, респ. отказът да се издаде акт може да се извърши чрез устно уведомяване за съдържанието на акта или чрез отправяне на писмено съобщение.

Съгласно известие за доставяне (прил. на л. 38 от делото) уведомителното писмо е връчено на И. П. на 04.11.2011 г. В оспореното писмо липсва посочване, че същото подлежи на оспорване по съдебен ред в 14-дневен срок от връчването му, поради което е приложим удълженият срок по чл. 140, ал. 1 от АПК – двумесечен, считано от връчването му. Жалбата на П. П. срещу цитираното уведомително писмо е подадена направо пред АССГ с вх. № 26 от 03.01.2012 г. с дата на пощенското клеймо 30.12.2011 г. г.

Следователно, жалбата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК и същата е процесуално допустима. Налице е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, като с него се засяга неблагоприятно правната сфера на заявителя за финансово подпомагане – постановен е отказ за финансово подпомагане на П. В. П. по схемата за единно плащане на площ (СЕПП) и са наложени санкции за бъдещ период.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” в рамките на предоставените му правомощия.

При издаване на оспореното писмо не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като същото е издадено при правилно прилагане на материалния закон.

Схемите за подпомагане на земеделските производители в Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) са: Схеми за единно плащане на площ /СЕПП/, при които плащането се финансира от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и Схеми за национално доплащане /СНД/, които се одобряват от Министерски съвет и се финансират от държавния бюджет. Допустими за подпомагане по СЕПП са следните земеделски площи: обработваема /орна/ земя, постоянно затревени площи /пасища и ливади/, земи, заети с постоянни култури в т.ч. и лозя и семейни градини. Независимо от схемите и мерките по които кандидатстват земеделските производители, производството по разглеждане на подадените заявления условно може да бъде разделено на следните етапи:

I. Подаване на заявление за подпомагане от кандидата:

Съгласно чл. 32, ал. 2 от ЗПЗП кандидатите за подпомагане получават от Общинските служби по земеделие по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане, попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането е свързано със земеделска земя, кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Условието и реда за подаване на заявленията са детайлно регламентирани в Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на директни плащания.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане за директни плащания, земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

Жалбоподателят П. В. П. е подал Общо заявление за плащания на площ 2010 г. с Уникален идентификационен номер /УИН/ 24/120610/51791, с което е заявил и декларирал площи за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания площи, както следва:

1. По СЕПП– 9 парцела с обща площ от 23.27 ха.

- № на БЗС 16701-52-1-2 /площ за подпомагане – 10.87 ха./;
- № на БЗС 16701-56-2-2 /площ за подпомагане – 1.19 ха./;
- № на БЗС 16701-56-3-2 /площ за подпомагане – 1.83 ха./;
- № на БЗС 16701-79-1 -2/площ за подпомагане – 1.22 ха./;
- № на БЗС 16701-60-17-3 /площ за подпомагане – 3.57 ха./;
- № на БЗС 16701-57-7-2 /площ за подпомагане – 1.69 ха./;
- № на БЗС 16701-60-16-5 /площ за подпомагане – 1.42 ха./;
- № на БЗС 16701-53-12-2 /площ за подпомагане – 0.96 ха./;
- № на БЗС 16701-54-8-2 /площ за подпомагане – 0.52 ха./;

2. По СНДП – 5 парцела с обща площ от 8.16 ха.

- № на БЗС 16701-53-12-2 /площ за подпомагане – 0.96 ха./;
- № на БЗС 16701-54-8-2 /площ за подпомагане – 0.52 ха./;
- № на БЗС 16701-57-7-2 /площ за подпомагане – 1.69 ха./;
- № на БЗС 16701-60-17-3 /площ за подпомагане – 3.57 ха./;
- № на БЗС 16701-60-16-5 /площ за подпомагане – 1.42 ха./;

По силата на Наредба № 107/2006 г., към заявлението си земеделският стопанин попълва Таблица на използваните парцели, в която сам посочва групата култури, които обработва.

II. Разглеждане на заявлението и извършване на проверка от Разплащателната агенция. Проверките могат да бъдат административни и на място.

Подаденото заявление за подпомагане, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП, подлежи на административна проверка посредством Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител /в този смисъл чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК/.

Проверката за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на данните, които се съдържат в СИЗП, поддържан от Министерството на земеделието и храните /чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105/2006 г./.

В изпълнение на чл. 6 на Регламент № 796/2004 г. на Комисията е създаден специализиран слой „Допустими за подпомагане площи”, който представлява геореферирана графична база от данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изградена на база актуални ортофото и сателитни карти на територията. Тази електронна база данни е част от СИЗП и въз основа на нея се извършват административните проверки за допустимост на площите. Данните за изготвяне на проекта на специализирания слой „Допустими за

подпомагане площи” за 2010 г. е публикуван на интернет страниците на Министерството на земеделието и храните и на Държавен фонд „Земеделие”, ведно със съобщение до кандидатите за подпомагане, че могат да подадат възражение пред нарочна комисия. В тази връзка следва да се посочи, че неподаването на възражение от страна на лицето срещу утвърдения допустим слой за 2010 г. не прави недопустима жалбата на земеделския производител срещу отказа, съдържащ се в процесното уведомително писмо.

Видно от съдържанието на обжалваното писмо площта на заявените парцели е установена след извършени административни проверки (в табл. в колона № 5), без да са извършвани проверки на място. Видно от заключението на в.л. К., прието по делото като неоспорено от страните и изцяло се кредитира от съда, за определяне на допустимите за подпомагане площи за 2010 г. е изготвена цифрова ортофотокарта и за имотите, заявени от жалбоподателя цифровата ортофотокарта е изготвена въз основа на самолетни снимки от август – септември 2010 г. Вещото лице изрично е констатирало, че няма данни за извършени от ДФЗ – РА проверки на място за заявените за подпомагане за кампания 2010 г. парцели от жалбоподателя.

Установено е по категоричен начин, че по отношение на заявените площи за подпомагане не са извършвани теренни проверки (проверки на място). В тази връзка следва да се отбележи, че извършването на такава проверка не е задължителен етап от процедурата по разглеждане на заявлението за подпомагане. Съгласно чл. 30 от Регламент (ЕО)1122/2009 г., Разплащателната агенция е задължена да извърши проверка на място на едва 5% от всички земеделски производители, кандидатстващи за подпомагане. Липсата на данни за заявлението на [фирма] да е попаднало в тези 5 %, изключват наличието на допуснати нарушения при извършване на проверка на място, тъй като такава изобщо не е правена, а и не е задължителна. За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че регламентираната в ЗПЗП проверка на място, която се извършва от „Техническият инспекторат” на Държавен фонд „Земеделие”-Разплащателна агенция не е аналогична на извършваните от Министерството на земеделието и храните теренни проверки на физическите блокове, резултатите от които се отразяват в СИЗП. В конкретния случай следва да се направи ясно разграничение на процедурата по чл. 24 от Наредба №105/2006год за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол и новите правила, установени в чл.16а-чл.16 г от същата Наредба /ДВ бр.21/2012год/, който не е бил в сила към датата на издаване на административния акт, но който по съществото си удовлетворява процедурата по чл.28 от Регламент 796/2004. Тази процедура обаче е частично коригирана с Регламент (ЕО) № 1975/2006 на Комисията от 7 декември 2006 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол, както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони. Отделно от изложеното чл.11 от Регламент 65/2011год в частта, касаеща административните проверки не предвижда подобни правила, даващи възможност всеки конкретен земеделски производител да се запознава с резултатите от проверките.

III. Определяне на допустимите площи и изчисляване на полагаемата се субсидия въз основа на размера на допустимите площи за подпомагане.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП, земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната. Предпоставки за

извършване на директни плащания, по смисъла на чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП е кандидатът да ползва заявените земеделски площи и да ги поддържа в добро земеделско и екологично състояние.

Видно от съдържанието на уведомителното писмо изпълнителният директор на ДФЗ – РА е уважил изцяло искането за финансово подпомагане на лицето за кампания 2010 г. в размер на 816,64 лева относно схемите за национални доплащания на площ (СНДП), като е оторизирана цялата заявена площ от 8.16 ха съгласно табл. на стр. 3 от писмото.

Жалбоподателят оспорва процесното писмо в частта на отказа за финансово подпомагане по искането на заявителя за плащане по СЕПП в размер на 4257,14 лева за кампания 2010 г. и наложената санкция в размер на 1474,54 лева за бъдещ период на основание чл. 58 от Регламент № 1122/2009.

Видно от таблицата в Уведомителното писмо, в която са обективирани фактическите основания за постановяване на оспорения отказ, заявената площ на декларираните по СЕПП 9 бр. парцела е 23.27 ха. При административните проверки е установена площ в размер на 15.21 ха, а недопустимата площ е в размер на 8.06 ха. В табл. на стр. 2 са описани четирите бр. заявени за подпомагане парцели, при които е констатирана недопустима за подпомагане площ: 1. за БЗС № 16701-52-1-2 – площ на деклариран парцел 10.87 ха, площ след проверки – 3.61ха, установена площ на БЗС -3.61ха и недопустима площ – 7.26 ха; 2. за БЗС № 16701-56-2-2 – площ на деклариран парцел 1.19 ха, площ след проверки – 0.76 ха, установена площ на БЗС – 0.76 ха и недопустима площ – 0.43 ха; 3. за БЗС № 16701-56-3-2 – площ на деклариран парцел 1.83 ха, площ след проверки – 1.59 ха, установена площ на БЗС – 1.59 ха и недопустима площ – 0.24 ха; 4. за БЗС № 16701-79-1-2 – площ на деклариран парцел 1.22 ха, площ след проверки – 1.09 ха, установена площ на БЗС -1.09 ха и недопустима площ – 0.13 ха. Въз основа на това административният орган е определил процента наддекларирана площ по СЕПП в размер на 52.99 % или санкционираната площ е равна на установената площ в размер на 15.21 ха и не е налице оторизирана площ. Съобразно така изчисления процент наддеклариране (над 50 %) на основание чл. 58 от Регламент №1122/2009 е определена санкция за бъдещ период в размер на 1474.54 лева.

Така посочените установени след проверка на място площи на заявените за подпомагане парцели, размера на недопустимите площи и съответно, наличието или липсата на основание за изплащане на субсидия се потвърждават и от заключението на в.л. С. К., прието като неоспорено от страните. Вещото лице е дало пълен, точен и обоснован отговор на поставените въпроси, като същият констатира извършеното изчисление от административния орган по СЕПП и не е налице разминаване с изключение по отношение на парцел БЗС 16701-56-3-2. За първия имот – БЗС № 16701-52-1-2 заявената за подпомагане площ е 10.87 по СЕПП, като в.л. констатира, че парцелът е с неправилна форма и е заявен като затревени площи. От снимковия материал е видно, че по-голямата част от парцела е обрасъл с храсти и високи треви и не е поддържан, като в парцела има три отделни участъка, които са разорани и обработени. В.л. е приело, че допустимата за подпомагане площ е равна на 3.61 ха, а недопустимата – 7.26 ха, така както е прието и от административния орган в оспореното писмо.

Относно парцел БЗС 16701-56-2-2 заявената за подпомагане площ е 1.19 ха по СЕПП. Според в.л. парцелът има неправилна форма със стеснение в средната си част, като

северният участък от парцела е обрасъл с високи треви и храсти и не е поддържан в добро състояние; южният участък е по-добре стопанисван и същият е останал включен в слоя за допустимите за подпомагане площи. Вещото лице е приело, че допустимата за подпомагане площ следва да е 0.76 ха, а недопустимата – 0.43 ха, които размери са равни на установеното от административния орган.

По отношение на третия парцел БЗС 16701-56-3-2 вещото лице е констатирало, че през процесния парцел минават два полски пътя, които не са изключени като площ от жалбоподателя и са останали включени и в слоя на допустимите за подпомагане площи. Според експерта че към слоя на допустимите за подпомагане площи има възможност да се включи източната част от изключен участък и малка част от западната му част, където като неподходяща за подпомагане площ е включена сянка на високо дърво. Въз основа на това в.л. определя за допустима за подпомагане площ 1.64 ха и недопустима площ 0.19 ха, вместо допустима за подпомагане площ – 1.59 ха и недопустима площ 0.24 ха според административния орган в оспореното писмо.

По отношение на четвъртия парцел БЗС 16701-79-1-2 не е налице разминаване между установеното от вещото лице и административния орган. В.л. е констатирало, че заявеният парцел има приблизително триъгълна форма, като по южната и по северната му граница минават полски пътища, които не са изключени при заявяването, както и че останалата част е поддържана в добро състояние. Допустимата за подпомагане площ на парцела е 1.09 ха, а недопустимата – 0.13 ха, както е отразено в процесното уведомително писмо.

Съдът намира, че дори и да се възприемат размерите на общо допустимата и общо недопустимата площ на гореописаните четири парцела съобразно заключението на вещото лице К., а именно допустима площ в размер на 15,26 ха и недопустима площ – 8,01, при спазване на нормата на чл. 58 (3) от Регламент 1122/2009 процентът на наддеклариране е над 50 %. Съгласно чл.58, § 3 от Регламент (ЕО) №1122/2009 ако разликата е по-голяма от 50 %, земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума, равна на сумата, отговаряща на разликата между декларираната площ и площта, определена в съответствие с член 57 от настоящия регламент.

Според административния орган при установена площ 15.21 ха и недопустима площ 8.06 ха процентът наддеклариране е 52,99 %, а съобразно заключението при установена площ 15.26 ха и недопустима площ 8.01 ха процентът наддеклариране е 52, 49 %, т.е. наддекларирането е над 50 %. С оглед на това правилно санкционираната площ е установената като допустима за подпомагане площ и не е налице основание за финансово подпомагане на жалбоподателя по СЕПП за претендираната сума от 4257,14 лева.

Съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че оспореното писмо е немотивирано и не съдържа точно и ясно правно основание. В табл. на стр. 2 от писмото в колона 3 и колона 4 липсва отбелязване, т.е. не са налице данни за застъпване на площи, както и не са налице данни кандидатът да е заявил площи, които не стопанисва. Отразената площ на парцелите в колона 5 и колона 6 е една и съща, като това е площта, изчислена съгласно чл.2, ал. 23 от Регламент (ЕО) №1122/2009 на Комисията, за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В колона 7 е посочена недопустимата площ, която е в

резултат на наложените намаления съгласно чл. 37 от ЗПЗП.

Съгласно чл. 43, ал. 3 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: 1. кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл.39, ал. 2; 2. установи, че за съответните площи не са спазени Условиата за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние; 3. кандидатът възпрепятства извършването на проверка на място; 4. кандидатът е заявил площи, които не стопанисва; 5. (доп. - ДВ, бр. 16 от 2008 г.) за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Следователно, възможно е да бъде постановен отказ или намаляване на плащането при наличието на някое от посочените условия, включително и може да е налице кумулативност на същите условия.

Според заключението на вещото лице при отговора на въпрос № 4 е констатирано, че заявените от П. П. парцели като цяло са по-големи от изискванията за минимален размер на стопанството (0.5ха) и всеки един от тях е по-голям от изискванията за минимален размер на парцела (0.1ха), т.е. не е налице основанието по чл. 37, ал. 3, т. 1 от ЗПЗП. Видно от отговора на въпрос №2 и № 3 част от заявените за подпомагане площи не са поддържани в добро земеделско състояние, респ. не са добре обработени през 2010 г. Това означава, че е налице основание по чл. 43, ал. 3, т. 2 от ЗПЗП, доколкото са налице данни, че лицето не поддържа земята в добро екологично състояние, респ. част от парцелите не са обработени или не са добре обработени.

По така изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че при правилно прилагане на материалния закон административният орган е отказал на заявителя финансово подпомагане изцяло за поисканата сума в размер на 4257,14 лева по СЕПП и е наложил санкция за бъдещ период в размер на 1474,54 лева. В оспореното писмо са описани както фактическите основания, така и правното основание, послужили за издаването му, като неоснователно е твърдението на оспорващия за липса на изложени мотиви в обжалвания административен акт. Изложените в обжалваното писмо констатации се подкрепят от заключението на вещото лице К., неоспорено от страните, дало пълен отговор на поставените въпроси.

По така изложените съображения жалбата на П. В. П. следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК на ответната страна следва да бъде присъдени направените по делото разноски в размер на 300 (триста) лева, представляващи заплатено възнаграждение за вещо лице за сумата от 150 лева и юрисконсултско възнаграждение за сумата от 150 лева на основание чл. 8 и чл.7, ал. 1, т. 4 от Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София град, I отделение, IV състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. В. П. срещу отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 02-240-6500/4154 от 02.10.2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА П. В. П. ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ направените по делото разноси за сумата от 300 (триста) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: