

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 23.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **6753** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 47, ал.10 ППЗФИ.

Производството по делото е образувано по подадена от И. К. И. от [населено място], в качеството му на сценарист и режисьор и [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. К. жалба срещу Заповед № 82/25.06.2020 г., постановено от изпълнителния директор на ИА НФЦ, с която проектът за пълнометражен игрален филм „Кастинг“, предложен от дружеството не е допуснат за финансиране по чл. 26, ал.1, т.1 от Закона за филмовата индустрия.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Считат, че при издаване на заповедта не са спазени нормативните изисквания при оценяването на проекта от Националната художествена комисия. НХД, на свое заседание, е взела решение, че проекта, предложен от дружеството, не покрива художествените критерии, тъй като е получил общо 579 точки. Посочват, че решението на НХД, което се обективира в протокол от заседание, ведно с оценките на членовете ѝ, представлява фактическите основания за издаване на оспорената заповед. Оценителните карти, в които всеки от членовете на комисията излага своята оценка по различни критерии, които са нормативно установени, следва да са мотивирани. Съгласно чл. 49, ал.1, т.2 ППЗФИ за всяка от оценките по отделните оценъчни скали, следва да се изложени мотиви, с не по-малко от 300 знака. Това изискване не е спазено от члена на НХК Мина М., в преобладаващата част от мотивите към оценките ѝ, а освен това, някои от изложените мотиви са неотнормирани към обекта на оценяване и съдържат общи разсъждения. Излага конкретни аргументи относно липсата на конкретни мотиви. Посочват, че макар самите оценки, предвид техния експертен характер, да са изключени от съдебен контрол, следва да контролира спазването на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и пълнота на оценяването на кандидатстващите проекти, а от там и разходването на средства за

държавно подпомагане. Посочените недостатъци на мотивите на члена на НХК М. рефлектира върху цялостната оценка на проекта, тъй като те са почти два пъти по-ниски от оценките на преобладаващата част от комисията. Моли за отмяна на заповедта и връщане на преписката с указания за правилното прилагане на закона. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата са направени доказателствени искания за задължаване на ответника да представи аудиозапис от проведеното заседание на НХК от 22.06.2020 г. и досието на филма, вкл. протокола от заседанието, всички попълнени оценъчни карти, с които членовете на НХК са оценили проекта за производство.

Ответният орган, изпълнителният директор на ИА НФЦ, е представил административната преписка по оспорената заповед, в това число протокола от заседанието на НХК от 22.06.2020 г. и всички попълнени оценъчни карти, с които членовете на НХК са оценили проекта за производство на жалбоподателя.

Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годеи за оспорване административен акт – заповед, съдържаща проектите, които не са допуснати за разглеждане от финансовата комисия, подлежащ на оспорване съгласно чл. 47, ал.10, вр. ал.5 ППЗФИ. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповедта, предвид седалището на жалбоподателя е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като проекта на жалбоподателя не е допуснат до финансиране и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Част от изисканите от жалбоподателя документи са представени, поради което не следва да ответника да бъде задължаван да ги представи.

Не следва да се изисква аудиозапис на проведеното заседание на НХД, тъй като от една страна не е ясно дали такъв съществува, от друга няма нормативно изискване за водене на такъв запис, а в крайна сметка, мнението на членовете е отразено в оценъчните карти и в протокола от заседание. Основателно е искането за изискване на досието на филма на жалбоподателя „Кастинг“.

Ответникът следва да бъде задължен да представи заповеди, цитирани в оспорения акт и непредставени към административната преписка, а именно: Заповеди № 40/24.04.2020 г., № 42/30.04.2020 г., № 53/11.05.2020 г., № 57/15.05.2020 г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ, както и следните заповеди: № 77/25.06.2020 г., № 78/25.06.2020 г., № 79/25.06.2020 г., № 80/25.06.2020 г. и № 81/25.06.2020 г.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели: И. К. И. от [населено място], в качеството му на сценарист и

режисьор и [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. К., които да се призоват на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: изпълнителният директор на ИА НФЦ;

УКАЗВА на жалбоподателя, предвид разпоредбата на чл. 170, ал.2 АПК, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че при издаването на акта са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отвяна на акта.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за това, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, при спазване на процедурата, както и че решението е издадено въз основа на мотивирани в необходимата степен протокол на НХК и оценъчни карти.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в седмодневен срок от получаване на съобщението с указания, да представи по делото

досието на филма на жалбоподателя „Кастинг“.

Заповеди № 40/24.04.2020 г., № 42/30.04.2020 г., № 53/11.05.2020 г., № 57/15.05.2020 г. на изпълнителния директор на ИА НФЦ,

както и следните заповеди: № 77/25.06.2020 г., № 78/25.06.2020 г., № 79/25.06.2020 г., № 80/25.06.2020 г. и № 81/25.06.2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи аудиозаписа от заседанието на НХК.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 24.09.2020 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: