

Протокол

№

гр. София, 27.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Т. П. М., Е. М. С. и Г. И. М. редовно уведомени се представляват от адв. А., с пълномощно по делото, приета от преди.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК- С., редовно уведомен не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. С. С., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РУС Б. ИНВЕСТ Е. /старо наименование [фирма]/, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. А. М., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. П. П., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Й. П., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. А., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. Я. -П., редовно уведомено се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА:Постъпила молба на жалбоподателите от 11.10.2019г., с която представят доказателства за внесен депозит в размер на 200,00 лв.

ДОКЛАДВА:Постъпило заключение по допуснатата допълнителна СТЕ от 19.11.2019г.Разпоредено е на жалбоподателите да довнесат 142.44лв депозит до днес.

АДВ. А. - В призовката, която получих, не пише, че следва да внесе сумата от 142,44 лв. за допълнителна СТЕ. Пише само, че следва да внесе депозит за допълнителна СТЕ и аз останах с впечатление, че става въпрос за вече внесените от нас 200 лв. Моля, да ми дадете възможност в три дневен срок от днес да представя доказателства за доведен от нас депозит 142,44 лв., като моля днес да изслушаме заключението.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА адв. А. в 3 дневен срок от днес да представи доказателства за внесен депозит за вещо лице в размер на 142,44 лв., както е разпоредено още на 20.11.19г.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНАТА СТЕ.

ВЕЩОТО лице е със снета по делото самоличност в с.з. на 02.10.2019г.

СЪДЪТ предупреди вещото лице, за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

СЪДЪТ: Като с РП от 1993г. за първи път се обособяват трите УПИта, външната граница общо на трите УПИта различава ли се от външната граница по предходния РП от 1977г. и ако да, трябвало ли е да се плащат сметки по регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Според мен външните граници на общо трите УПИ не са променяни. Тези граници не са мръднали от 1977г. Не са променяни през 1993г. и са си останали такива, какви са били на общия имот по РП от 1977г. и е нямало никакви сметки по регулация да се плащат.Затова соча, че няма данни да са плащани сметки по регулация, то не се е и налагало.

АДВ.А. – Видно от приложение 1 към заключението, регул. граница повтаря ли имотната граница – по предходен КП и после по КККР, като доколкото има леки разлики в границите по различните планове, разликите идват единствено от оцифряването на РП, а не от нещо друго?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, така е. Добавям, че когато мерих на място установих, че до изградената масивна ограда между УПИ IV и УПИ III, откъм страната на УПИ IV има изграден кладенец, който кладенец е отразен в РП 77г. и РП93 г. – видно от графиките им на л.4 от експертизата, като кладенеца е непосредствено до рег. линия. Което единствено означава, че линиите леко мърдат в резултат на оцифряването, тъй като кладенеца има фиксирано местоположение. По всички планове рег. линия повтаря имотната граница, т.е. и границите по предходния кадастрален план и по кадастралната карта, като малките разлики са в резултат на оцифряването. Въпреки, че са по-големи от допустимите, те все пак се дължат на оцифряването на РП.

АДВ.А. - Нямам други въпроси и доказателствени искания.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението на допълнителната СТЕ.
ОПРЕДЕЛЯ окончателен хонорар за доп.СТЕ в размер на 342,44 лв. по справка-декларацията.
ВРЪЧИ на вещото лице РКО за сумата 200,00 лв.- от вече внесен депозит.
УКАЗВА на вещото лице, че в 3- дневен срок, след внасяне на депозита от жалбоподателите, ще му бъде издаден и втори РКО за сумата в размер на 142,44 лв.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А. - Моля предвид събраните по делото доказателства да отмените като незаконосъобразна заповедта, тъй като в процеса е доказано, че не е налице грешка в кадастралната карта по отношение на процесната граница.Моля да ми предоставите възможност за писмени бележки, ако може повече от 7 дни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10- дневен срок от днес на адв. А. за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: