

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора
Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2959** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ЙОНАС“ ООД – редовно призован, представлява се от адвокат С. с пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И
ВОДИТЕ С. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт П.- Д. с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В.
СТРАНИТЕ(поотделно) – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 4912/09.11.2024 г. по НАХД №
10566/2024 г. по описа на СРС, 105 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за
събиране на нови такива.

Адвокат С. Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт П.- Д. – Оспорвам жалбата. Представям заповед № 97/21 г. за оправомощаване на
Р. М. да изпълнява функциите на директор на РИОСВ С. и болничен за И. П.. Нямам
доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адвокат С. - Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С. - Поддържам всички основания посочени в КЖ. АНП е образувано при липсата на компетентност, АУАН е съставен от М. Н., не е представена заповед в производството, с която същата е оправомощена да извършва проверки по чл.136, ал. 2 и 3 от ЗУО. В представената заповед № 17 от 07.02.22 г. актосъставителката не е посочена сред оправомощените лица. Представена е заповед за назначаване на Р. М. за изпълняващ функции директор на РИОСВ. Според П. чл.6, ал. 2 функциите на директор на РИОСВ се изпълняват от оправомощено длъжностно лице, съгласувано с министъра на ОСВ. Именно съгласуването с Министъра на ОСВ не е установен, този елемент от фактическия състав липсва. Щом липсва елемент от фактическия състав, липсва състав. Ето защо нито актосъставителя е компетентен да установи административното нарушение, нито лицето Р. М. са възникнали правомощията на лице изпълняващо функцията Директор на РИОСВ. Моля да отмените изцяло оспореното решение, както и НП потвърдено с него. Претендирам разноси, за които представям списък.

Юрисконсулт П.-Д. - Моля да постановите решение с което да оставите в сила решението на СРС като правилно и валидно. Считам, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Представили сме заповед на актосъставителя М. Н. да извършва проверки и издава АУАН. Безспорно е, че е установено нарушението, че в район се е транспортирал отпадък без документ за това. Противопоставям се, че актосъставителя не може да бъде свидетел пред СРС, това не е така. Представям писмено становище.

Прокурорът - Моля да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: