

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2656** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ц. – Водим допуснатия ни свидетел при режим на довеждане в предходното ОСЗ на 16.11.2021 година.

В залата се въведе допуснатия свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността и разпит на свидетеля.

К. П. А. – 60 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯ обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

Адв. Ц. – Моля да разкажете, какво работите, в каква връзка сте работили с дружеството - жалбоподател, какво наложи да се създаде организацията, която според ДФЗ е създадена в изкуствени условия.

Свидетеля АСЕ. – С висше образование съм. Адвокат съм към САК. Повече от 20 г. съм правен консултант, не само на жалбоподателя, но и на всички други бенефициери описани в процесния акт. Аз съм инициаторът за създаване на юридически лица на всички бенефициери през януари месец 2015 г. В следствие отговарях да ги регистрирам като земеделски производители, както и да ги регистрирам в обща фирма на земеделските производители, съгласно закона. Всичко това се случи преди влизане в сила на Наредба № 9 от 21.03.2015 година. Тези бенефициенти включително жалбоподателят до момента на влизане в сила на Наредба № 9, те работеха по отделно и съвместно на същия производствен терен, собственост на [фирма], като земеделски производители. При така осъществяваната от тях производствена дейност свързана със зеленчукопроизводство, ДФЗ непрекъснато им правеше физическа и кръстосани проверки, одобряваше техния правен статут, резултатите от тяхната дейност, в следствие на което те получаваха съответната финансова помощ. През 2015 г. – 2016 г. имаше възможност в [населено място] да се закупи един производствен терен от 60 дк, на който да се направи колективна инвестиция от всички бенефициери. Инвестицията бе с цел изграждане на една производствена оранжерия. Поради невъзможност да се реализира сделката за закупуване на съответния терен, този проект отпадна. Тогава, аз лично предложих на Н. З. - баща на Е. З., в момента Н. З. е починал, а той трябваше да е втория свидетел, два варианта да се раздели собствеността върху производствения имот. Първият вариант беше да се продаде целия на максимално висока цена, на трето лице. Предложих на мой клиенти и партньори от чужбина, от У. и И., да го закупят, но до сделка не се стигна. Вторият вариант беше имотът да се раздели на отделни независими части и да се продаде на трети лица. По този начин на база моите препоръки, всеки от бенефициерите избра, ако желае на собствен риск, на собствена отговорност, да си закупи съответния парцел

и ако желае да кандидатства пред ДФЗ. В случай, че го одобрят да реализира своето право и желание за продължаване на неговия поминък представляващ зеленчукопроизводство. Аз препоръчах една счетоводна кантора да ги води, препоръчах консултантите, тъй като не разбирам от тази материя за кандидатстване пред фонда. Отделно в процесите, които се образуваха, препоръчах колегата адв. Ц., да бъде техен процесуален представител. С оглед на спестяване на средства на моите клиенти – бенефициерите открих процедура по моя лична инициатива пред ДФЗ и депозирах документи, представляващи предложения, обяснение от мен и картонни материали от агенция по кадастър. Проведох две, три срещи с представители на фонда с цел изясняване на правния статут на бенефициента и отделно да изясня дали има правни и физически предпоставки за създаване на изкуствения фонд. Поддържам изцяло лично написаните от мен обяснение, което се намира по делото. С оглед процесуална икономия по изясняване на абсолютно всички спорни факти, права и правоотношения. Ако страните имат въпроси, може да ме питат.

Адв. Ц. – След всички тези проверки до момента на издаване на оспорвания административен акт, бяха ли констатирани някакви нарушения от ДФЗ?

Свидетелят АСЕ. – При всички проверки от ответника, от 2015 година включително до настоящия момент няма нито един акт и/или констатация, която да определя, че е нарушен, който и да е нормативен акт, съответния административен договор или акт на Европейското право. Нещо повече, след контролните листове, с които завършва процедурата по предявяване на искането за заплащане и в които контролни листове е указано изрично от длъжностните лица на ДФЗ, че не са установени изкуствено създавани условия, няколко месеца след това излизат съответните актове, обжалвани от бенефициентите, което означава на практика наличието на субективизъм, но не и базиране на факти и нормативни актове. Наредба № 9 изрично определя административния орган да указва съдействие на съответния земеделски производители, които са бенефициентите и които бенефициери да си дължат сътрудничество. Това е записано в Наредба № 9. Между всички бенефициери има сътрудничество, няма свързаност, защото ако имаше каквато и да било свързаност противоположна, първите, които правят проверки са органите на НАП, във връзка с ДДС. Те щяха да установят, че има неправомерна свързаност и да откажат ДДС. Годици наред от всички проверки няма нито една такава констатация, следователно няма свързаност такава, каквато се твърди, че съществува в противоречие с националното европейско законодателство.

Адв. П. – Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Ц. – Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Адв. Ц. – Представям предложение, което е за сведение на съда, във връзка с това, че са инициирани действия за постигане на споразумение с ДФЗ по искане на жалбоподателя. Към настоящия момент нямаме успех.

Адв. П. – Аз нямам отношения с бенефициентите. Представявам само ДФЗ пред

съда. Не мога да кажа, дали има предприети действия за сключване на споразумение.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представеното предложение за инициирани действия за постигане на споразумение между страните от процесуалния представител на жалбоподателя в съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ц. – Моля да уважите жалбата като правилна и законосъобразна. Считам, че оспореното решение е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Адв. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение по реда на Наредба № 1. Представям писмени бележки. По отношение на първата група въпроси считам, че и показанията на свидетеля доказват именно тезата на ДФЗ, че за да могат да се вземат по-голям размер на субсидиите, всички тези бенефициенти са били събрани на едно място и е била измислена процедура, по която те да кандидатстват, за да могат максимално да получат в май-голям размер съответните помощи. По отношение на втората група въпроси, на които отговори свидетеля, същите са изцяло с правен характер и моля да не си взимате предвид, тъй като дали е имало проблем или не е имало при проверки, дали е наказван някой, дали Наредба № 9 казва определени неща, всичко това са правни въпроси и не се доказват чрез изслушване на свидетелски показания.

Адв. Ц. – Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като делото е квалифицирано по Закона за подпомагане на

земеделските производители, по което е събрана и държавна такса в размер на 50 лева и минималния адвокатски хонорар в този случай е 500 лева.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: