

РЕШЕНИЕ

№ 320

гр. София, 14.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 14.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **6880** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДС).
Образувано е по жалбата на М. Т. Я.-И., подадена на 13.06.2018г. срещу заповед № 2478/30.05.2018 г. на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите (НАП).

Становища на страните: Жалбоподателката чрез адв. Н. в жалбата, в съдебно заседание и подробни писмени бележки застъпва становище за незаконосъобразност на обжалваната заповед. Позовава се на установяване по делото, че едновременно със съкращаването на бройки от заеманата от нея длъжност, са разкрити нови позиции и е обявен конкурс за длъжност със същото наименование. Счита, че именно в звената на НАП, в които са обявени описаните конкурентни подбори, съществува същата длъжност „инспектор по приходите“, служителите на която изпълняват същите функции като осъществяваните от жалбоподателката, като се позовава на съпоставка на представени длъжностни характеристики. Възразява, че недоказано останало твърдението на ответника за съществени различия между дейността на закрития отдел „Оперативни проверки“ и отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП. Счита, че в случая не е извършено съкращаване на длъжността, а привидно преобразуване и преминаване към други структури на НАП. Длъжност с наименование „инспектор по приходите“ продължава да съществува в НАП и в нейните териториални дирекции и след утвърждаването на новото щатно разписание от 01.05.2018г. и предвид това не е налице законовото основание на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл „съкращаване на

длъжността“ и издадената въз основа на него заповед, предмет на обжалването, е незаконосъобразна. Извън това навежда довод, че обжалваната заповед е издадена при противоречие с принципа за съразмерност по чл.6, ал.1 и 2 от АПК. Също така счита, че обжалваната заповед е постановена в противоречие с целта на закона, тъй като действията на органа по назначаването не са насочени към оптимизиране на дейността на НАП. Претендира разноски по списък, допълнен в с.з.

Ответникът чрез юрк.А. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна по подробни съображения в писмени бележки. Счита, че от събраните по делото доказателства и приетата съдебна експертиза, се доказва законосъобразността на процесната заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът установи от фактическа страна следното:

За изясняване на спора от фактическа страна, по делото са събрани като доказателства административната преписка, допълнително посочени писмени доказателства относими към процесната заповед и е прието заключение по съдебно-икономическа експертиза, изготвено от вещото лице С. Н.. От доказателствата се установява следното:

Жалбоподателката е назначена със Заповед № 280.1/28.04.2010г. на изпълнителния директор на НАП (л.13 по делото) на длъжността „инспектор по приходите“ в ТД на НАП-С., Дирекция „Контрол“, Отдел „Оперативни проверки“, с работно място [населено място], [улица]. Със Заповед № 275.1/14.03.2013г. на директора на ТД на НАП-С. е преназначена на длъжността „инспектор по приходите“ с ранг IV младши в ТД на НАП-С., Дирекция „Контрол“, Отдел „Оперативни проверки“, сектор „Оперативни проверки“, с място на работа в [населено място], [улица] за неопределено време, считано от 25.03.2013г. (л.15 по делото). Приложена е и длъжностна характеристика за длъжността (л.145 и сл.).

През м.03 на 2018г. стартира процедура по одобряване на организационно-управленска структура на ЦУ на НАП и на териториалните й дирекции, видно от предложение на изпълнителния директор на НАП на л.17 и сл. по делото.

Със Заповед № ЗЦУ-481/10.04.2018г. на изпълнителния директор на НАП са утвърдени длъжностни разписания на ЦУ на НАП и ТД на НАП - С., считано от 10.04.2018г. (л.77 по делото). Съгласно така утвърденото длъжностното разписание на ТД на НАП-С. в сила от 10.04.2018г. (л.78 и сл.), числеността на цялата териториална дирекция е 2043 бройки. Дирекция „Контрол“ е с обща численост 622 бр. Тези бройки са разпределени в пет отдела, както следва: отдел „Селекция“, отдел „Ревизии“, отдел „Проверки“, отдел „Оперативни проверки“ и отдел „Разследване на особени случаи“. Отдел „Оперативни проверки“ е с численост 119 бройки, като 71 от тях са за длъжността „инспектор по приходите“.

Със Заповед № ЗЦУ-560/23.04.2018г. на изпълнителен директор на НАП са утвърдени длъжностните разписания на ТД на НАП - Б., В., В. Т., П. и С., считано от 01.05.2018г.(л.57 по делото). По това длъжностно разписание, общата численост на териториалната дирекция е 1977 бройки. Числеността на дирекция „Контрол“ е 503 бр. или спрямо предишното длъжностно разписание е намалена със 119 щатни бройки. Същата е структурирана в четири отдела, както следва: отдел „Разследване на особени случаи“, отдел „Селекция“, отдел „Ревизии“ и отдел „Проверки“. Отдел „Оперативни проверки“ не фигурира в структурата, не се открива в представеното по делото длъжностно разписание на ТД на НАП-С. (л.58 и сл.).

На 02.05.2018г. до жалбоподателката е отправено Предизвестие № УЧР-97/02.05.2018г. (л.12), с което във връзка със Заповед № ЗЦУ-560/23.04.2018г. на изпълнителния директор на НАП и утвърдено ново длъжностно разписание на ТД на НАП-С., считано от 01.05.2018г., с което са съкратени 114 щатни бройки, от длъжностите – „началник на отдел“, „началник сектор“, „главен инспектор по приходите“, „старши инспектор по приходите“ и „инспектор по приходите“ в Отдел „Оперативни проверки“, Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП-С., за прекратяване на служебното правоотношение с едномесечен срок, считано от датата на връчването му. Предизвестие то за прекратяване е връчено на дата 02.05.2018г.

На същата дата – 02.05.2018г., от ответникът е издадена оспорената в настоящото производство заповед за прекратяване на служебното правоотношение № 2478/30.05.2018г., в която като фактическо основание е посочена Заповед № ЗЦУ-560/23.04.2018г. на изпълнителен директор на НАП и утвърденото с нея ново длъжностно разписание на ТД на НАП-С., считано от 01.05.2018г., а като правно основание е посочена разпоредбата на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл (съкращаване на длъжността), като със заповедта е разпоредено и изплащане на обезщетение за неизползван пратен отпуск, за времето през което е останал без работа, по чл.106, ал.2 от ЗДСл и обезщетение за неспазване на срока по предизвестие то, съгласно чл.106, ал.4 ЗДСл. Заповедта е връчена лично на 04.06.2018г., а жалбата срещу нея е подадена чрез ответника на 13.06.2018г.

По делото са представени длъжностни характеристики за длъжността инспектор по приходите, старши инспектор по приходите, главен инспектор по приходите, в Дирекция „Контрол“ на ТД на НАП-С., отдел „Оперативни проверки“ (л.27-29) .

Със заповед № ЗЦУ-198 от 18.02.2014 г. на изпълнителния директор на НАП (л.107 и сл. по делото) на основание чл. 10, ал. 1, т.1 и т. 9 от ЗНАП са утвърдени функционални характеристика на дирекция „Контрол“ в ТД на НАП. Дирекцията е структурирана в пет отдела както следва: отдел „Селекция“, отдел „Ревизии“, отдел „Проверки“, отдел „Оперативни проверки“ и отдел „Разследване на особени случаи“. Основните функции на отдел „Оперативни проверки“ се състоят в извършване на оперативни проверки в търговските обекти или офиси, където се осъществява търговска дейност или управление на стопанска дейност на задължените лица, като оперативните проверки са: проверки за установяване и наблюдение на оборотите, реализирани в търговски обекти, проверки за спазване на осигурителното законодателство, проверки за установяване на налични активи, проверки за спазване на валутното законодателство и др.

Със Заповед № ЗЦУ -534/15.04.2014г. на изпълнителния директор на НАП, с която е утвърдена функционална характеристика на дирекции в ЦУ на НАП, сред които и „Фискален контрол“ (л.37 и сл. по делото). Дирекцията, чиято основна цел е предотвратяване на злоупотреби с ДДС, чрез осъществяване на ефективен фискален контрол от органи на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на РБ, е структурирана в два отдела, единият от които е отдел „Оперативни дейности“. Основните му функции са във връзка със стоките с висок фискален риск – информация, проверки, поставяне на технически средства за контрол, предприемане на действия за обезпечаване на доказателства, установяване на административни нарушения, все във връзка със стоките с висок фискален риск. Приложена е длъжностна характеристика на инспекторските длъжности в тази ГД „Фискален контрол“ (л.42 и сл.).

Съгласно Заповед № ЗЦУ-1582/23.12.2015г. на изпълнителния директор на НАП (л.33 по делото) са определени органите по приходите към дирекция „Контрол“ в ТД на НАП, да налагат ПАМ, предвидени в материалните данъчни закони, оправомощени са органите по приходите от дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП и органите по приходите от отдел „Оперативни проверки“ в Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП да извършват фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск, на органите по приходите от дирекция „Контрол“, „Оперативни проверки“, ТД на НАП и органите по приходите от дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, да извършват проверки (т.5 от заповедта).

На 13.04.2018г. е изпратено писмо до директорите на ТД на НАП относно създаването на организация в ТД на НАП във връзка със закриване на отдели „Оперативни проверки“ и по конкретно дейността по възлагане и приключване на оперативни проверки на служители от отдели „Оперативни проверки“, довършване на започнати и т.н. (л.47-49).

Представена е обява, публикувана от ЦУ на НАП от 10.04.2018г. (л.50 по делото) за обявяване на конкурс за „инспектор по приходите“ в ГД „Фискален контрол“, отдели „Оперативни дейности“, Б., В., В. Т. и С., ведно с обявление (л.51), като се касае за 87 свободни щатни бройки за длъжността „инспектор по приходите“, ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП. Конкурсът е по заповед от 10.04.2018г., приложена по делото. Приложено е съобщение от 19.04.2018г. (л.54 по делото), че засегнатите служители от отдели „Оперативни проверки“ ще имат възможност да се явяват на стартиралите конкурси в ГД „Фискален контрол“ ЦУ на НАП, както и в предстоящи конкурентни подбори в отдели „Проверки“ и др.структурни звена. Посочено е, че всички служители от отдели „Оперативни проверки“, които изявят желание, ще могат да кандидатстват за позициите в обявените конкурентни подбори и конкурси. След 01.05.2018г. на всички служители от отдели „Оперативни проверки“ ще бъде връчено едномесечно предизвестие, в рамките на което служителите, успешно издържали конкурентни подбори, ще бъдат преназначени в съответните структурни звена.

Съгласно обява от 25.04.2018г. (л.55) по това време в НАП е стартирал и конкурентен подбор за 42 щатни бройки за за набиране на кандидатури за заемане на 42 свободни щатни бройки в отдел „Проверки“ и сектори „Проверки“, дирекция контрол, за длъжностите „главен инспектор по приходите“, „старши инспектор по приходите“ и „инспектор по приходите“ в офиси на ТД на НАП-С., като са посочени основните задължения и отговорности на длъжностите.

По искане на жалбоподателката за установяване извършваната дейност са изискани и приети като доказателства по делото протоколи от извършени проверки, в които е участвала (л.156 и сл.).

По делото са представени и поименни разписания на длъжностите на ЦУ на НАП след 10.04.2018г.

Наред с горесцитираните заповеди са представени длъжностни характеристики, касаещи длъжности „инспектор по приходите“ и др. в следните дирекции: Главна дирекция „Фискален контрол“, Дирекция „Оперативни дейности“ към ЦУ на НАП (л.42); Дирекция „Контрол“ към ТД на НАП за отдел „Оперативни проверки“ (л. 27, л.149) и за отдел „Проверки“ (л.143, л.147 и л.145 по делото).

От ответника се представят Решение на Управителния съвет от 02.01.2018г., предложение от Изпълнителния директор на НАП до УС и 2 броя заповеди от 18.07.2018г. и 23.07.2018г. (л.244-л.252 по делото), от които сочи, че се установявало

как са преразпределени функциите след закриване на отдела на жалбоподателката, към различни дирекции и отдели, и била в сила.

По делото е прието и неоспорено от страните заключение по изготвена съдебно-счетоводна експертиза на вещо лице, което настоящата съдебна инстанция кредитира като компетентно изготвено и даващо отговор на поставените задачи. 1) Видно от данните в Таблица № 1, общият брой на щатни бройки от длъжността „Инспектор по приходите“ в ТД на НАП С. съгласно длъжностното (щатното) разписание, в сила от 10.04.2018 г., е 502 броя. В допълнение, общият брой на щатните бройки в сектор „Оперативни проверки“, отдел „Оперативни проверки“, дирекция „Контрол“, ТД на НАП С., е 71 броя. 2) Съгласно предоставена справка (от дата 25.09.2018 г.) по време на посещение при ответника, осъществено на 08.11.2018 г., от вещото лице е установено наличие на свободни щатни бройки от длъжността „Инспектор по приходите“ в ТД на НАП С. към 23.04.2018 г. Техният брой е 4 броя. В съдебно заседание вещото лице пояснява, че източник на разликата, констатирана от жалбоподателя (в обявлението свободните бройки са 42) са различните дати, към които е изготвена справката и обявата (л. 55 по делото), която няма начална дата (в срок до 4.05.2018г. да се представят документите). Структурните промени в бройките са извършени към края на април, в периода между 23 април и крайният срок на обявата, който е 04.5.2018г. Предполага, че тази обява отразява новото щатно разписание, в сила от първи май. Има разлика в периода. Задачата му била конкретно към дата 23 април. Процесуалният представител на ответника е пояснил, че обявата, която цитират е с оглед предстоящо трансформиране на бройките. Част от бройките за длъжността са били трансформирани, преразпределени, за да се запази дейността; 3) Таблица № 2 от заключението обобщава данните от длъжностното (щатното) разписание, действало към 10.04.2018 г. (т.е. преди 01.05.2018 г.) и съгласно нея, щатните бройки от длъжността „Инспектор по приходите“ в ЦУ на НАП С., са 623 бр. Общо щатните бройки от длъжността „Инспектор по приходите“, отдел (дирекция) „Оперативни дейности“, (Главна) дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП съгласно щатното (длъжностното) разписание, действало към 10.04.2018 г. (т.е. преди 01.05.2018 г.) е същият като горепосочения, а именно 623 бр., тъй като само в тази дирекция на ЦУ на НАП има подобна длъжност; 4) Таблица № 3 от заключението е съставена въз основа на поименно разписание на длъжностите на ЦУ на НАП към 30.04.2018 г. и от нея се заключава, че е имало свободни щатни бройки от длъжността „Инспектор по приходите“ в ЦУ на НАП С. към 23.04.2018 г. Броят на свободните щатни бройки в ЦУ на НАП е 222 бр. 5) По задача пета е Таблица № 4, базирана на поименно разписание на длъжностите на ЦУ на НАП към 31.05.2018 г., като е установено, че общо щатните бройки от длъжността „Инспектор по приходите“ в ЦУ на НАП съгласно новото щатно разписание, действащо от 01.05.2018 г. (информацията е към 31.05.2018 г.), е 623 бр. 6) След посещение при ответника, осъществено на 03.12.2018 г., при проверка чрез въвеждане на потребителското име на жалбоподателката в информационните системи на дирекция „Контрол“ и дирекция „Фискален контрол“, ЦУ на НАП, вещото лице е установило следното: 141 броя възложени/приключили проверки в дирекция „Контрол“, в която жалбоподателката е участвала като член на екип ; 0 броя

възложени/приключили проверки в дирекция „Контрол“, в която жалбоподателят е участвал като ръководител на екип и 0 броя възложени/приключили проверки в дирекция „Фискален контрол“, в която жалбоподателката е участвала като ръководител или член на екип. 7) По задача седма вещото лице установява, че за периода 17.04.2018 г. – 31.05.2018 г. (4 дни преди определения в задачата краен срок), на основание Заповед № РД-01-612 от 16.04.2018 г. (в сила от 17.04.2018 г.) на Директора на ТД на НАП С., служители на следните длъжности в дирекция „Контрол“, ТД на НАП С., са изпълнявали функции по довършване на оперативни проверки в търговски обекти или други обекти, в които се осъществява стопанска дейност: инспектор по приходите – 9 служители; старши инспектор по приходите – 4 служители; главен инспектор по приходите – 9 служители. Със Заповед № РД-01-623 от 17.04.2018 г. на Директора на ТД на НАП С. служителите на горепосочените длъжности сформират екипи в дирекция „Контрол“, ТД на НАП С. за проверки на обекти с ръководители на екипи и органи, възлагащи проверки. Видно от цитираните по-горе заповеди, задачи по довършване на оперативни проверки в търговски обекти или други обекти, в които се осъществява стопанска дейност, са възлагани на служители в дирекция „Контрол“, ТД на НАП С.. С писмо, изх. № 20-00-99/06.06.2018 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП (2 стр.), са дадени указания за организация и разширяване обхвата на извършваните от органите по приходите в Главна дирекция „Фискален контрол“. Към него е приложено Указание за създаване на организация в ТД на НАП за извършване на проверки в обекти (7 стр.; общо Приложение № 7 към заключението); заповед № РД-01-978/06.06 (липсва година) на директора на ТД на НАП С. (2 стр.; Приложение № 8), касаеща организационни въпроси по връчване на документи; заповед № РД-01-1003/08.06.2018 г. на директора на ТД на НАП С. (2 стр.; Приложение № 9), отнасяща се до създаване на организация за извършване на ефективен контрол, свързан с отчитане на извършените продажби чрез фискални устройства; писмо, изх. № 20-00-136/31.07.2018 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП (3 стр.; Приложение № 10), свързано с извършване на проверки в обекти в рамките на функция „Контрол“ в Териториалните дирекции.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, което е негов адресат, при наличие на правен интерес от оспорването предвид неблагоприятното засягане на правната му сфера, в преклузивния 14-дневен срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата по чл.168, ал.1 АПК, проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия и на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Заповедта е издадена от компетентен административен орган съгласно чл.108 от ЗДСл– изпълнителния директор на НАП, орган по назначаване съгласно чл.13 от ЗНАП на държавните служители в агенцията. Към момента на издаване на заповедта титуляр на длъжността изпълнителен директор на НАП

е Г. Д., като същата е подписала заповедта.

Спазено е изискването за форма – заповедта е издадена в писмена форма и съдържа реквизитите, предвидени в чл.59, ал.2 АПК, както и тези, предвидени в нормата на чл.108, ал.1 от специалния закон ЗДСл – посочено е правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание – правоотношението е прекратено след отправено до служителя едномесечно предизвестие като за неспазване на срока му е определено обезщетение, каквато възможност е предвидена в чл.106, ал.4 ЗДСл.

Съществен по делото е въпросът дали правилно е приложен материалния закон, тоест доказва ли ответникът наличие на хипотезата на чл.106, ал.1 от ЗДСл – реално съкращаване на длъжността на жалбоподателката или такова няма в случая, както и дали е нарушена целта на закона при издаване на заповедта.

1) Безспорно при сравнение на длъжностните разписания на ТД на НАП – С. от 10.04.2018г. и от 01.05.2018г. отдел „Оперативни проверки“, Дирекция „Контрол, в който е заемала длъжност „инспектор по приходите“ жалбоподателката, е закрит и съответно щатното разписание на дирекцията е намалено от 622 на 503, т.е. със 119 бройки, които са били за различни длъжности в този отдел, в това число и за „инспектор по приходите“ и той вече не фигурира в структурата на тази териториална дирекция на НАП. Съответно със закриване на отдела, включително сектора, считано от 01.05.2018г. няма длъжност „инспектор по приходите“ в отдел „Оперативни проверки“, Дирекция „Контрол“, ТД на НАП-С..

2) Следва да се отговори на въпроса дали длъжността на жалбоподателката „инспектор по приходите“ в дирекция „Контрол“, отдел „Оперативни проверки“, сектор „Оперативни проверки“ продължава да съществува като нормативно определена позиция, система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика, в някакво друго структурно звено на НАП и то в идентичност на функции, изисквания, или напротив, както сочи ответникът в заповедта си с приложение на чл.106, ал.1 от ЗДСл, тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на НАП, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика, като и че тези функции и задължения са разпределени и не съществуват в съвкупността на процесната длъжност.

По делото не се установи да съществува напълно аналогична длъжност на длъжността „инспектор по приходите“ в отдел „Оперативни проверки“, която да е създадена на мястото ѝ, и към която да са прехвърлени в пълен обем функции и задълженията на закритата длъжност.

Не се доказва твърдяната от жалбоподателката идентичност между заеманата от нея длъжност и длъжността „инспектор по приходите“ в сектори „Проверки“, отдел „Проверки“, дирекция „Контрол“ в ТД на НАП. Първо, двете длъжности са в отдели с различни функции, като отдел „Проверки“ си е съществувал с

различна функционалност и при съществуването на закрития отдел „Оперативни проверки“. Второ, при сравнение на двете длъжностни характеристики - тази за длъжността на жалбоподателката и тази за длъжността "инспектор по приходите" в отдел "Проверки" (л.143 по делото) е видно, че "инспекторът по приходите" в отдел "Проверки" има редица преки задължения, които не фигурират в длъжностната характеристика на "инспектор по приходите" в отдел "Оперативни проверки" и са свързани с възложените му проверки по прилагане на данъчното и осигурителното законодателство, а не само оперативни проверки: - "изготвя, подписва и изпраща искания за извършване на насрещна проверка", "изготвя молба и съпътстващ доклад за обмен на информация съгласно регламент (ЕО) 1798/2003, "събира информация и изготвя отговор по получено запитване / молба за информация от администрацията на друга държава - членка", "изготвя писмено уведомление до съответния териториален директор за установяване на основания за изменение на задължения, определени с влязъл в сила ревизионен акт", "изготвя съобщение за уведомяване на прокуратурата при установени индикации за наличие на престъпно деяние в хода на производството", "регистрава индикации за установени данъчни и осигурителни измами, както и рискове от неспазване на данъчното и осигурително законодателство". Така изброените задължения открояват различия между длъжността " инспектор по приходите" в "Проверки" като система от функции, задължения и изисквания за заемането ѝ и длъжността на жалбоподателката.

Не се доказва и идентичност с длъжността „инспектор по приходите“ в отдел „Оперативни дейности“ - С., главна дирекция „Фискален контрол“, ЦУ на НАП. При сравнение между утвърдените функционални характеристики на дирекция „Контрол“ в Териториалните дирекции на НАП и на Главна дирекция „Фискален контрол“ в Централно управление на НАП се установява, че са налице съществени разлики между двете длъжности, като различията са още в структурното им място и във функционалните характеристики на двете дирекции. Откриват се разлики по отношение на подчинеността, структурата и целите поставени пред двете дирекции. Наред с това съществени разлики се откриват и в основните функции на двата отдела, както и са налице различия в длъжностните характеристики, които се откриват при съпоставката им. Различен е и обектът на контрол. Инспекторите по приходите от отдел „Оперативни проверки" на Дирекция „Контрол" са имали преки задачи по извършване проверки в търговските обекти или офиси, където се осъществява стопанската дейност или управление на задължените лица. Проверките са свързани с контрол, отнасящ се не само до спазване на данъчното законодателство, а и на осигурителното. Инспекторите по приходите от отдел „Оперативни дейности" на главна дирекция „Фискален контрол" извършват постоянен мобилен фискален контрол на стоките с висок фискален риск чрез спиране на транспортни средства, като следят за спазване на ЗДДС. Видно и от разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от ДОПК правомощията на органите по приходите, извършващи фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск, са различни от правомощията на останалите органи по приходите, изброени в ал. 1 на същия

член, в която категория попадат и инспекторите по приходи в отдел „Оперативни проверки“. Органите по приходите в отдел „Оперативни проверки“ биха могли да изпълняват функциите по ал. 2 само ако бъдат изрично допълнително овластени за това. Но дори и овластени по силата на допълнителни заповеди органите по приходите от отдел „Оперативни проверки“ да извършват фискален контрол при проверки на подлежащите на контрол лица и обекти, това не обуславя, че инспекторските длъжности от закрития отдел, продължават да съществуват със същия обем от функции, задължения и изисквания във съществуващите и до момента на съкращението инспектори в специализираната дирекция по фискален контрол в ЦУ на НАП. На практика основното и почти единствено съвпадение в преките задължения на инспекторите по приходите от отдел „Оперативни проверки“ и тези от дирекция „Оперативни дейности“, главна дирекция „Фискален контрол“ е по отношение на извършването на оперативни проверки. Оттам нататък различията не са малко, за да се приеме идентичност на двете инспекторски длъжности.

3) По отношение на възражението за несъответствие на заповедта с целта на закона, съдът намери следното:

Действително, при фактологията по случая, неминуем е въпросът доколко е правилно решението на ответника да съкрати едни не малко като брой основно инспекторски длъжности в една от своите основни функции и същевременно да открие нови щатни бройки в други функционални отдели и да обяви конкурси и конкурентни подбори за заемането им.

В константната си практика ВАС на РБ по аналогични случаи (изброена по долу), именно от този процес на съкращение в НАП, приема, че това решение на изпълнителния директор на ТД на НАП не е в нарушение на принципа на съразмерност на чл.6, ал.1 и ал.2 от АПК. Въпрос е на управленско решение за по ефективна администрация, в рамките на оперативната си самостоятелност. Приема се, че тези случаи на съкращения се явяват при извършване на организационни и структурни промени с цел оптимизиране на дейността на агенцията и не са нецелесъобразни. Напротив, обосновава се насоченост към повишаване ефективността на администрацията.

Намаляване на щатната численост на администрацията, закриването на отдели и длъжностите в тях и преразпределяне на щатни бройки от закритите отдели в други структурни звена, с различни функции, само по себе си не обосновава извод за нарушение на принципа за съразмерност на чл. 6, ал. 1 и 2 от АПК. Още повече, че в правомощията на изпълнителния директор на НАП е да реструктурира администрацията, така че да работи по добре, а както е известно, извършване на подбор при прекратяване правоотношенията на държавните служители поради съкращение на длъжността, не е задължителен.

Установи се от обявите, представени по делото, че на служителите от закриваните отдели е дадена възможност да участват в конкурс или да бъдат преназначени на други длъжности чрез участие в конкурентен подбор, за който са обявени съответните свободни места. Доколкото този конкурентен подбор е по усмотрение на самите служители, той не представлява такова ограничаване на парвото на преценка на органа по назначаване, което да

бъде съблюдавано като правило при упражняване на оперативната му самостоятелност, с която той безспорно разполага при съкращаване на служители, в рамките на закона.

В горния смисъл е константната практика на ВАС на РБ по аналогични случаи за съкращенията в НАП, Дирекция „Контрол“, Отдели „оперативни проверки“ през 2018г. (решения по адм.дела № № 15478/2018 г., 2769/2019 г., 3378/2019г.; 2769/2019 г., 3378/2019 г., 1314/2019 г., 3914/2019г., 1548/2019г., 3071/2019г., 11399/2019г., 8318/2019г., 2771/2019г. и т.н.) като по идентични на настоящия случай за длъжността "инспектор по приходите" в отдел "Оперативни проверки" на Дирекция „Контрол“ на ТД на НАП-С. са решения по адм. дела № № 3781/2019г., № 1221/2019 г., № 3438/2019 г. на ВАС на РБ, V отделение.

Предвид гореизложеното и като съобрази константната съдебна практика на касационната инстанция по аналогични казуси, която съдът съобрази предвид правомощието на ВАС на РБ за върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване, доколкото настоящият случай не разкрива фактически особености, които да доведат до отклонение от възприетото в цитираната съдебна практика, жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

При този изход на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ в полза на НАП следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Като съобрази от една страна фактическата и правна сложност на делото и предприетите от пълномощника на ответника процесуални действия, но от друга еднотипността на случаите, съдът намира, че юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в размер на 150 лв., съобразно нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, 6 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Т. Я. – И. срещу Заповед № 2478/30.05.2018г., издадена от Изпълнителния директор на НАП.

ОСЪЖДА М. Т. Я. – И. да заплати на НАП разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: