

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9088** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛЪКИЛОКС“ АД, редовно призован, се представлява от адвокат А. и адвокат А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт АСП., с пълномощно от днес.

СПП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.12.2022 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице Я. от 21.12.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.12.2022 г., с приложено към нея платежно нареждане.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 09.01.2023 г.

АДВОКАТ А. – Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице С. Б. К., 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат А., вещото лице каза –Жалбоподателят е закупил целия имот стар ПИ 805 и доколкото съм видяла този, който е с крайни цифри 48, е отразен като собственост на Столична община въз основа на акт за дарение, приложен на л.35 от делото. Касае се за техническа грешка. Става въпрос за частта, която попада в улица. Конкретно тя е дарена на Столична община. На стр. 2 от заключението, 4 абзац, 6 ред от долу нагоре ПИ последни цифри да се чете 49 – имотът, който е дарен.

В базата данни на Агенцията по кадастър имотът е останал частна собственост. Като извадя кратката справка в Г. С. излиза, че имотът е частна собственост. Става въпрос за същия имот, който е собственост на Столична община, която го е придобила въз основа на акт за дарение. Това е към момента, когато съм работила експертизата, защото те периодично ги обновяват. Към днешна дата не съм го проверявала.

На Приложение № 16 към експертизата обхватът на плана по чл.16 е от дясно на листа или изток и север. Имотът на жалбоподателя е обозначен с ид. 502.3748. Улицата, която е предвидена с плана по чл. 16 ЗУТ, е в дясно от пунктираната линия.

На Приложение № 11 и 12 уличната регулация е указаното в жълто, това са частите от предвидената по регулационен план улична мрежа, които са собственост на Столична община. Една част от тях са собственост въз основа на одобрения план по чл. 16 ЗУТ, а друга част, която е извън плана по чл. 16 ЗУТ, отбелязаните имоти в жълто са дарените на Столична община.

Асфалтът, който е положен, представлява трайна улична настилка.

АДВОКАТ А. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрисконсулт А., вещото лице каза – Това, което е пред имота на жалбоподателя, е дарено, съседното също е дарено. Собственост на частни лица са в началото на улицата от там, откъдето се влиза до нея в западната страна. На Приложение № 12, където няма отбелязване в жълто, тези части от улицата представляват частна собственост, но независимо от това тези части са асфалтирани.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

АДВОКАТ А. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ А. – Молим да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Молим за срок за писмени бележки. Претендираме разноси, за които представяме списък, с копие за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които съм изложила в становище, изпратено по административната преписка. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: