

Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1948** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Черногорски с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на С. А. Д. срещу Разпореждане № [ЕГН]/25.10.2019 г. издадено от длъжностното лице по „ПО“ и потвърдено с Решение № 2153-21-15/17.01.2020 г. на Директора на ТП на НОИ – С. град.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете две писмени доказателства, а именно: Решение № 318 от 19.02.2019 г. на ТЕЛК и Епикриза на С. А. Д..

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Считам, че представените доказателства са неотнормими към спора. Решението с което е потвърдено разпореждането на длъжностното лице, с което е спряна пенсията и Епикризата са относими към спора.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Считам, че настоящите доказателства са относими. Всеки

административен орган при вземане на решения и издаване на индивидуални административни актове, съгласно общите принципи на чл. 3 до чл. 6 от АПК, трябва да спазват добросъвестност, процесуална икономия, преценка дали вредата ще е по-силна от ефекта. Също така и следва да спазва конституцията на РБ.

ЮРК. Б.: Считам, че в случая колегата използвайки текстовете на АПК, като забравя, че ние сме в производство което има специален закон. Общото позоваване на някакви текстове от конституцията също не считам, че са приложими в това производство. Административния орган не е нарушил принципа, общия на добросъвестност.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Ответника използва КСО като специален закон и го прилага като библия. В КСО са налице процесуални разпоредби, регулиращи какви действия могат да извършват административния орган и ответника. Процесуалния ред по който се извършват тези действия е описан в АПК, тъй като не са налични процесуални разпоредби в специалния закон КСО относно процесуалния ред по издаване на процесните разпореждания. С оглед на това е приложим чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове.

ЮРК. Б.: Представям и моля да приеме, Заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. и Заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г. на НОИ.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 4 до лист 70 по делото.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства от жалбоподателя и ответника, а именно: Решение № 318 от 19.02.2019 г. на ТЕЛК и Епикриза на С. А. Д., Заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. и Заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г. на НОИ.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Моля да уважите иска по основания и аргументи посочени в него. Считано от датата на издаване на обжалвания административен акта до настоящия момент са изминали повече от 6 месеца. Поради което считам, че са налице злоупотреба с право и заобикаляне на закона, тъй като всички законоустановени и разумни срокове са възприети спрямо съдебната практика, са изминали. Въпреки това до настоящия момент, няма окончателен акт във вр. с преизчисляването на пенсията на доверителката ми. Считам, че с издаденото разпореждане за спиране, са нарушени два основни текста от Конституцията на Р.България, а именно чл. 51 и чл. 55. Със спирането на пенсията доверителката ми е лишена от нормални права за съществуване и сума за издръжка, като спряната пенсия е в размер на 219,43 лв., като доверителката ми е и инвалид. Изискванията за реквизити на административния акт, следва да се запише длъжността която е конкретната на издаващия орган, а не да се пише длъжностно лице. С оглед на което издадения акт е нищожен. Претендирам за направените разноски по делото, за което представям списък.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Не бяха представени никакви доказателства относими по спора на делото. Насрещната страна направи опит да представи доказателства, които не са относими за спора. Решението на директора е постановено при спазване на материалните разпоредби. Моля да срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Относно претендирания адвокатски хонорар, възразявам за неговия размер и моля съдът да го съобрази с размера който е определен за дела КСО по наредбата за минимални адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: