

РЕШЕНИЕ

№ 2283

гр. София, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1092** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.76, ал.5 от ЗЗО.

Образувано е по жалба на „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ“ ЕООД, представлявано от А. П. М. и М. Оркун Саръбъйък срещу заповед № РД-253С-12 от 04.01.2024г. на управителя на НЗОК.

В обстоятелствената част на жалбата са въведени съображения за незаконосъобразност на акта, поради постановяването му в нарушение на изискването за форма, противоречие с нормите на материалния закон и процесуалните правила, както и с целта на ЗЗО.

Изложено е за случаите по т.8, т.9, т.10, т.12, т.13, че отпускането на медицинските изделия е доказано, както от представените в хода на административното производство справки от болнична аптека, така и от всички останали счетоводни документи. Лечебното заведение подробно е разяснило и обосновало причината за незначителното разминаване в цената на скъпоструващия „Angio-S.“. Не е обосновано защо органът е приел, че това медицинско изделие е включено в цената на клиничната пътека. Консумативът бил скъп и не се заплащал от НЗОК, нито се покривал от клиничната пътека. Същият се влагал по желание на пациента като по-добра алтернатива.

За случая по т.14 не бил отчетен фактът, че съществува разлика между консултация и медицинска процедура. Не са били взети предвид фактите, които съставляват смекчаващи обстоятелства, а е наложена санкция в максимален размер.

При случаите от група 4 не са били отчетени и изяснени факти от значение за правилната преценка на обстоятелствата, а именно: прекратяването на трудовия договор с д-р Т. Я., както и че нейният заместник за времето ѝ на отпуск също по график не е бил на работа в някои от посочените дни в лечебното заведение. Това се виждало ясно от графици, като д-р Н. М., определена за заместник на д-р Т. Я. в периода ѝ на отпуск, е отсъствала (поради почивен ден по график) на дните 03.07.2023г., 07.07.2023г., 08.07.2023г. и 09.07.2023г., а на 06.07.2023г. е била нощна смяна. Действията на органа били в разрез с чл.35 от АПК и чл.9, ал.2 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издаде, „след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая“ и при събиране на всички необходими доказателства. При тези конкретни обстоятелства, а именно отсъствието и на заместника, далеч по-логично и оправдано било д-р Т. Я. да подпише и поеме отговорност за медицинските случаи в ръководеното от нея отделение, преди напускането си. Размерът на наложените санкции по т.15-т.28, бил несправедлив. За случаите по т.29, т.30, т.31 не било допуснато нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД 2020-2022г., защото от пациентите не е доплащано за медицинска дейност. За случаите по т.32 и т.33, необсъден и игнориран оставал факт от съществено значение, а именно: липсата на каквото и да било плащане от страна на пациентката към лечебното заведение. Нямало изпълнен състав на нарушение, нито накърнени икономически интереси на пациент.

Твърди се, че административният орган е достигнал до неправилни изводи, поради това, че не е разгледал в пълнота всички факти, обстоятелства, документи и доказателства и не ги е обсъдил, а е подходил формално и бланкетно. Заповедта била постановена в противоречие на чл. 146, т. 2 АПК - при липса на мотиви относно квалификацията на самите нарушения и привръзката на твърдените за нарушени норми от Н. за МД 2020-2022 с други норми от Н. за МД, ЗЗО, ЗЗ. Липсата на ясни мотиви в издадения административен акт и валидно правно основание (в т.ч. немотивирано изброяване на съвкупност от правни норми, при това от различни нормативни актове, без тяхната взаимна обусловеност) било порок, обуславящ незаконосъобразността на заповедта. Освен това мотивите за налагане на санкции в максимален размер били напълно неоснователни и несъстоятелни, не отговаряли на фактическата и документална действителност, били бланкетни и не се отчитали реалните факти и документи по случаите. Актът се отклонявал от целта на закона, на принципа на съразмерност, а особено налагането на санкции за маловажни случаи в максимален размер представлявало превратно упражняване на власт.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г. Р., която поддържа оспорването на акта, а по същество моли за неговата отмяна, поради незаконосъобразност. Направено е искане за присъждане на разноските по делото.

Ответникът – управител на НЗОК се представлява от юрк. К. Й., която оспорва жалбата. По същество се сочат доводи за нейната неоснователност и законосъобразност на постановената заповед. Излага се, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, при съблюдаване на реда за провеждане на административното производство и в съответствие с нормата на материалния закон. В писмени бележки от 20.03.2024г. са развити подробни доводи за съответствие на акта с приложимите разпоредби на ЗЗО и Н. за МД 2020-2022г.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в процеса и не изразява становище по законосъобразността на заповедта.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните и от доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят е лечебно заведение, на което е издадено разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ-383/02.04.2021г. на министъра на здравеопазването, по 19 медицински специалности в 11 клиники/отделения.

Между лечебното заведение и НЗОК е сключен договор № 22-4841/02.03.2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки; за извършване на амбулаторни процедури и на клинични процедури, съгласно Н. за МД 2020-2022г.

Със заповед № РД-25-671/21.09.2023г. на управителя на НЗОК е наредено извършването на проверка на лечебното заведение със задачата да се осъществи контрол по изпълнението на договора за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за МД 2020- 2022г. Срокът за извършване на проверката, определен в заповедта, е от 25.09.2023г. до 29.09.2023г. Указано е за резултатите да бъде съставен протокол, който да се представи на управителя на НЗОК.

Съставен е бил протокол № РД-25-671-1/10.10.2023 г. (Протокола), видно от който са били проверени общо 126 истории на заболяването /ИЗ/, от които: 96 бр. ИЗ по КП № 20 за периода на м.07.2023г.; 24 бр. ИЗ по КП № 116 за периода м.07.2023г. и м.08.2023г.; 6 бр. ИЗ по КП № 17.1 и КП № 20. Констатирани са следните нарушения:

1. ИЗ № 10755/2023 на З. П. И. Б., постъпила на 18.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписана на 19.07.2023г. с окончателна диагноза: „Оклузия и стеноза на каротидна артерия“. Пациентът е заплатил по фактура № [ЕГН]/18.07.2023г. за „преглед с ехография/доплер - В“ сума в размер на 165,00 лв. Лечебното заведение е изисвало и получило неправомерно заплащане за медицинска дейност, включена в цената на отчетена и заплатена КП от НЗОК/СЗОК. Установено е нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „а“ и буква „б“ от Н. за МД за 2020-2022 г. и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

2. ИЗ № 10967/2023 на З. Л. С. Т., постъпил на 21.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 22.07.2023г. с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на артерии на долните крайници“. По време на хоспитализацията и видно от фактура № [ЕГН]/21.07.2023г., пациентът е заплатил за „Преглед с ехография/доплер - В“ сума в размер на 165,00 лв. Лечебното заведение е изисвало и получило неправомерно заплащане за медицинска дейност, включена в цената на отчетена и заплатена КП от НЗОК/СЗОК. Установено е нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „а“ и буква „б“ от Н. за МД за 2020-2022 г. и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

3. ИЗ № 10205/2023 на З. Е. Д. Ц., постъпила на 06.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписана на 10.07.2023г., с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на артерии на долните крайници“. По време на хоспитализацията и съгласно фактура № [ЕГН]/06.07.2023г., пациентът е заплатил за „Преглед с ехография/доплер - В“ сума в размер на 165,00 лв. Лечебното заведение е изисвало и получило неправомерно заплащане за медицинска дейност,

включена в цената на отчетена и заплатена КП от НЗОК/СЗОК. Установено е нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „а“ и буква „б“ от Н. за МД за 2020-2022 г. и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

4. ИЗ № 10938/2023 на З. И. Н. П., постъпил на 21.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 22.07.2023г. с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на артерии на долните крайници“. По време на хоспитализацията и съгласно фактура № [ЕГН]/21.07.2023г., пациентът е заплатил за „Преглед с ехография/доплер - В“ сума в размер на 165,00 лв. Лечебното заведение е изискало и получило неправомерно заплащане за медицинска дейност, включена в цената на отчетена и заплатена КП от НЗОК/СЗОК. Установено е нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „а“ и буква „б“ от Н. за МД за 2020-2022 г. и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

5. ИЗ № 942/2023 на З. К. Г. К., постъпил на 18.01.2023г. по КП № 17.1 „Инвазивна диагностика при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 20.01.2023г. с окончателна диагноза: „Аневризма на абдоминалната аорта без споменаване на руптура“. По време на хоспитализацията и видно от фактура № [ЕГН]/18.01.2023г., пациентът е заплатил за „Преглед с ехография/доплер - В“ сума в размер на 140,25 лв. Лечебното заведение е изискало и получило неправомерно заплащане за медицинска дейност, включена в цената на отчетена и заплатена КП от НЗОК/СЗОК. Установено е нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „а“ и буква „б“ от Н. за МД за 2020-2022 г. и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

6. ИЗ № 1421/2023 на З. А. В. А., постъпил на 26.01.2023г. по КП № 17.1 „Инвазивна диагностика при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 28.01.2023г. с окончателна диагноза: „Аневризма на абдоминалната аорта без споменаване на руптура“. Видно от издадена фактура № [ЕГН] /26.01.2023г., лицето е заплатило за „Преглед с ехография/доплер - В“ сума в размер на 165,00 лв. Лечебното заведение е изискало и получило неправомерно заплащане за медицинска дейност, включена в цената на отчетена и заплатена КП от НЗОК/СЗОК. Установено е нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1, т.1, буква „а“ и буква „б“ от Н. за МД за 2020-2022 г. и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

7. ИЗ № 10410/2023 на З. С. И. У., постъпил на 10.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 12.07.2023г. с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на артерии на долните крайници“. По време на хоспитализацията е издадена фактура № [ЕГН]/10.07.2023г., за заплатен „Преглед с ехография/доплер - В“ сума в размер на 165,00 лв. Лечебното заведение е изискало и получило неправомерно заплащане за медицинска дейност, включена в цената на отчетена и заплатена КП от НЗОК/СЗОК. Установено е нарушение на чл.30, т.5, във връзка с чл.344, ал.1 т.1, буква „а“ и буква „б“ от Н. за МД за 2020-2022 г. и чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

8. ИЗ № 10848/2023 на З. Г. Е. Т., постъпил на 19.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 20.07.2023г. с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на артерии на долните крайници“. На З. са извършени три интервенционални процедури, отразени в Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7) и „Протокол

за инвазивна диагностична и терапевтична процедура“ от 19.07.2023г. В Протокола са описани вложените медицински изделия. В алгоритъма на КП № 20.1 е отразено следното: „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение: катетър за интракоронарен ултразвук -НЗОК не заплаща посоченото изделие; водач за FFR - НЗОК не заплаща посоченото изделие“. Пациентът е заплатил медицински консуматив на стойност 400 лв., видно от фактура № [ЕГН]/20.07.2023г., който не е включен в групата на „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“. В предоставена справка от болничната аптека „Разход по ИЗ по партида“, няма отпуснат на пациента медицински консуматив на стойност 400 лв. Лечебното заведение без правно основание е изискало плащане/доплащане за медицински консуматив, който не е отпуснат от болничната аптека по цена, отразена във фактурата и същият е включен в цената на клиничната пътека. Установено е нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

9. ИЗ № 10420/2023 на З. С. Б. У., постъпил на 11.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 12.07.2023г. с окончателна диагноза: „Оклузия и стеноза на каротидна артерия“. На З. са извършени четири интервенционални процедури, отразени в Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7) и „Протокол за инвазивна диагностична и терапевтична процедура“ от 11.07.2023г. В Протокола са описани вложените медицински изделия. В алгоритъма на КП № 20.1 е отразено следното: „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение: катетър за интракоронарен ултразвук -НЗОК не заплаща посоченото изделие; водач за FFR-НЗОК не заплаща посоченото изделие“. Пациентът е заплатил медицински консуматив на стойност 400,00 лв., видно от фактура № [ЕГН]/12.07.2023г., който не е включен в групата на „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“. В предоставена справка от болничната аптека „Разход по ИЗ по партида“, няма отпуснат на пациента медицински консуматив на стойност 400,00 лв. Лечебното заведение без правно основание е изискало плащане/доплащане за медицински консуматив, който не е отпуснат от болничната аптека по цена, отразена във фактурата и същият е включен в цената на клиничната пътека. Установено е нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

10. ИЗ № 10488/2023 на З. Н. Т. Г., постъпил на 12.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 13.07.2023г. с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на абдоминалната аорта“. На З. са извършени три интервенционални процедури, отразени в Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7) и „Протокол за инвазивна диагностична и терапевтична процедура“ от 12.07.2023г. В Протокола са описани вложените медицински изделия. В алгоритъма на КП № 20.1 е отразено следното: „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение: катетър за интракоронарен ултразвук -НЗОК не заплаща посоченото изделие; водач за FFR-НЗОК не заплаща посоченото изделие“. Пациентът е заплатил медицински

консуматив на стойност 400,00 лв., видно от фактура № [ЕГН]/13.07.2023г., който не е включен в групата на „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“. В предоставена справка от болничната аптека „Разход по ИЗ по партида“, няма отпуснат на пациента медицински консуматив на стойност 400,00 лв. Лечебното заведение без правно основание е изисвало плащане/доплащане за медицински консуматив, който не е отпуснат от болничната аптека по цена, отразена във фактурата и същият е включен в цената на клиничната пътека. Установено е нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

11. ИЗ № 11092/2023 на З. С. А. Т., постъпила на 25.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписана на 27.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. На З. са извършени три интервенционални процедури, отразени в Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7) и „Протокол за инвазивна диагностична и терапевтична процедура“ от 25.07.2023г. В Протокола са описани вложените медицински изделия. В алгоритъма на КП № 20.1 е отразено следното: „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение: катетър за интракоронарен ултразвук- НЗОК не заплаща посоченото изделие; водач за FFR- НЗОК не заплаща посоченото изделие“. Пациентът е заплатил медицински консуматив на стойност 400,00 лв., видно от фактура № [ЕГН]/28.07.2023г., който не е включен в групата на „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“. В предоставена справка от болничната аптека „Разход по ИЗ по партида“, няма отпуснат на пациента медицински консуматив на стойност 400,00 лв. Лечебното заведение без правно основание е изисвало плащане/доплащане за медицински консуматив, който не е отпуснат от болничната аптека по цена, отразена във фактурата, и същият е включен в цената на клиничната пътека. Установено е нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

12. ИЗ № 11172/2023 на З. А. И. П., постъпил на 26.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 28.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. На З. са извършени три интервенционални процедури, отразени в Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7) и „Протокол за инвазивна диагностична и

терапевтична процедура“ от 26.07.2023г. В Протокола са описани вложените медицински изделия. В алгоритъма на КП № 20.1 е отразено следното: „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение: катетър за интракоронарен ултразвук- НЗОК не заплаща посоченото изделие; водач за FFR- НЗОК не заплаща посоченото изделие“. Пациентът е заплатил медицински консуматив на стойност 400,00 лв., видно от фактура № [ЕГН]/26.07.2023г., който не е включен в групата на „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“. В предоставена справка от болничната аптека „Разход по ИЗ по партида“, няма отпуснат на пациента медицински консуматив на стойност 200,00 лв. Лечебното заведение без правно основание е изисвало плащане/доплащане за медицински консуматив, който не е отпуснат от болничната аптека по цена, отразена във фактурата и същият е включен в цената на клиничната пътека. Установено е нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

13. ИЗ № 11179/2023 на З. Б. Т. И., постъпил на 26.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 27.07.2023г. с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на артерии на долните крайници“. На З. са извършени три интервенционални процедури, отразени в Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7) и „Протокол за инвазивна диагностична и терапевтична процедура“ от 26.07.2023г. В Протокола са описани вложените медицински изделия. В алгоритъма на КП № 20.1 е отразено следното: „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение: катетър за интракоронарен ултразвук- НЗОК не заплаща посоченото изделие; водач за FFR- НЗОК не заплаща посоченото изделие“. Пациентът е заплатил медицински консуматив на стойност 400,00 лв., видно от фактура № [ЕГН]/27.07.2023г., който не е включен в групата на „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“. В предоставена справка от болничната аптека „Разход по ИЗ по партида“, няма отпуснат на пациента медицински консуматив на стойност 400,00 лв. Лечебното заведение без правно основание е изисвало плащане/доплащане за медицински консуматив, който не е отпуснат от болничната аптека по цена, отразена във фактурата и същият е включен в цената на клиничната пътека. Установеното е нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл.

86, ал.1, т.1 от Закона за здравето и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

14. ИЗ № 10056/2023 на З. И. Д. И., постъпил на 04.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 05.07.2023г. с окончателна диагноза: „Оклузия и стеноза на каротидна артерия“. Към ИЗ е приложена консултация с лекар от 04.07.2023г., 19:09 ч., с отразени резултати от проведена Е. и ЕхоКГ и корекция на лекарствената терапия на пациента. Консултацията е извършена на 04.07.2023г. и е подписана от д-р В. Й. К., който е специалист. Същият е включен в Приложение № 1А „Списък на специалистите и лекарите, без специалност, оказващи болнична помощ под ръководството на специалист по КП № 20.1“. Д-р В. Й. К., лекар без специалност, извършил Е. и ЕхоКГ на пациента, е следвало да го направи под ръководството на лекар със специалност по кардиология, посочен в Приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по КП № 20.1“. Консултацията следвало да бъде подписана от лекаря без специалност и лекар със специалност или от завеждащия отделението. Установено е нарушение на чл.282 от Н. за МД 2020-2022 г. и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

15. ИЗ № 10123/2023 на З. М. С. М., постъпил на 05.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 07.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от д-р Т. Я.-С. - началник отделение по Кардиология. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в това отделение и отделението по кардиохирургия, на дата 07.07.2023г., деня на дехоспитализацията на З., срещу името на д-р Т. Я.-С., е отразено „ПО“ - платен отпуск. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, представлявало нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

16. ИЗ № 10116/2023 на З. К. Д. Т., постъпил на 05.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 06.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от д-р Т. Я.-С.- началник на отделение по Кардиология. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в това отделение и отделението

по кардиохирургия, на дата 06.07.2023г., деня на дехоспитализацията на З., срещу името на д-р Т. Я.-С., е отразено „ПО“ - платен отпуск. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, представлявало нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

17. ИЗ № 10182/2023 на З. Т. С. И., постъпил на 06.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 07.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от д-р Т. Я.-С. - началник отделение по Кардиология. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в отделение по Кардиология и отделение по кардиохирургия, на дата 07.07.2023г., когато е дехоспитализацията на З., срещу името на д-р Т. Я.-С., е отразено „ПО“ - платен отпуск. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, представлявало нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

18. ИЗ № 10210/2023 на З. С. С. В., постъпил на 06.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 08.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от д-р Т. Я.-С. - началник отделение по Кардиология. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в това отделение и отделението по кардиохирургия, на дата 08.07.2023г. (събота), деня на дехоспитализацията на З., срещу името на д-р Т. Я.-С. няма отразено дежурство и разположение. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, представлявало нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

19. ИЗ № 10232/2023 на З. Е. К. С., постъпила на 07.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписана на 08.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от д-р Т. Я.-С. -

началник отделение по кардиология. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в това отделение и отделението по кардиохирургия, на дата 08.07.2023г.(събота), деня на дехоспитализацията на З., срещу името на д-р Т. Я.-С. няма отразено дежурство и разположение. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, представлявало нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

20. ИЗ № 10242/2023 на З. К. Г. К., постъпил на 07.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 08.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от д-р Т. Я.-С. - началник отделение по Кардиология. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в отделение по Кардиология и отделение кардиохирургия, на дата 08.07.2023г.(събота), деня на дехоспитализацията на З., срещу името на д-р Т. Я.-С. няма отразено дежурство и разположение. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, представлявало нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

21. ИЗ № 9984/2023 на З. К. З. К., постъпил на 03.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 04.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от д-р Т. Я.-С. - началник отделение по Кардиология. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в отделение по Кардиология и отделение кардиохирургия, на дата 04.07.2023г., деня на дехоспитализацията на З., срещу името на д-р Т. Я.-С., е отразено „ПО“ - платен отпуск. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, представлявало нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

22. ИЗ № 10292/2023 на З. Н. С. И., постъпил на 07.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“

и изписан на 08.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от д-р Т. Я.-С. - началник отделение по Кардиология. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в отделение по Кардиология и отделение кардиохирургия, на дата 08.07.2023г.(събота), деня на дехоспитализацията на З., срещу името на д-р Т. Я.-С. няма отразено дежурство и разположение. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, представлявало нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

23. ИЗ № 10080/2023 на З. И. К. И., постъпил на 04.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 05.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от д-р Т. Я.-С. - началник отделение по Кардиология. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в отделение по Кардиология и отделение кардиохирургия, на дата 05.07.2023г., деня на дехоспитализацията на З., срещу името на д-р Т. Я.-С., е отразено „ПО“ - платен отпуск. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, съставлявало нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

24. ИЗ № 10456/2023 на З. С. Е. С., постъпил на 12.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 13.07.2023г. с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на горните крайници“. На стр.9 „Процедури“ са отразени назначените процедури на З.. На документа е положен подпис на доц. д-р С. С. - началник клиника и е отразена дата. На последна страница на ИЗ е отразено състоянието на пациента при изписването му на 13.07.2023г. Документът е подписан от доц. д-р С. С.. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от доц. д-р С. С. - началник отделение. В изискания и предоставен от график за месец юли 2023 г. на лекарите в „А. С. К. М./С. К. УМБАЛ ОНКО ЦЕНТЪР“, на дата 13.07.2023г., деня на дехоспитализацията на З. е отразено „ПО“ - платен отпуск. Същото е отразено и в предоставен втори „График РЕАЛЕН за юли 2023г., подразделение: „А. С. К. М./С. К. УМБАЛ“. Отразяването и подписването

на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, съставлявало нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

25. ИЗ № 10371/2023 на З. Г. М. Л., постъпил на 10.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 11.07.2023г. с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на артерии на долните крайници“. На последна страница на ИЗ е отразено състоянието на пациента при изписването му на 11.07.2023г. Документът е подписан от доц. С. С.. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от доц. д-р С. С. - началник отделение на 11.07.2023г. - деня на дехоспитализацията на З.. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в „А. С. К. М./С. К. УМБАЛ ОНКО ЦЕНТЪР“, на дата 11.07.2023г., деня на дехоспитализацията на З. е отразено „ПО“ - платен отпуск. Същото е отразено и в предоставен втори „График РЕАЛЕН за юли 2023г., подразделение: „А. С. К. М./С. К. УМБАЛ“. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, е квалифицирано като нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

26. ИЗ № 10064/2023 на З. М. Н. С., постъпила на 04.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписана на 07.07.2023г. с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на артерии на горните крайници“. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от доц. д-р С. С. - началник отделение на 07.07.2023г. деня на дехоспитализацията на З.. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в „А. С. К. М./С. К. УМБАЛ ОНКО ЦЕНТЪР“, на дата 07.07.2023г., деня на дехоспитализацията на З. е отразено „ПО“ - платен отпуск. Същото е отразено и в предоставен втори „График РЕАЛЕН за юли 2023г., Подразделение: „А. С. К. М./С. К. УМБАЛ“. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, е квалифицирано като нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

27. ИЗ № 10185/2023 на З. В. И. Г., постъпила на 06.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични

катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписана на 07.07.2023г. с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на артерии на горните крайници“. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от доц. д-р С. С. - началник отделение на 07.07.2023г. - деня на дехоспитализацията. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в „А. С. К. М./С. К. УМБАЛ ОНКО ЦЕНТЪР“, на дата 07.07.2023г., деня на дехоспитализацията на З., срещу името на доц. С. С. е отразено „ПО“ - платен отпуск. Същото е отразено и в предоставен втори „График РЕАЛЕН за юли 2023г., подразделение: „А. С. К. М./С. К. УМБАЛ“. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, е квалифицирано като нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

28. ИЗ № 10607/2023 на З. Р. И. И., постъпила на 14.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписана на 16.07.2023г. с окончателна диагноза: „Емболия и тромбоза на долните крайници“. На последна страница на ИЗ е отразено състоянието на пациента при изписването му на 16.07.2023г. Документът е подписан от доц. С. С.. Към ИЗ е приложена епикриза, подписана от доц. С. С. - началник отделение на 16.07.2023г. - деня на дехоспитализацията. В изискания и предоставен график за месец юли 2023 г. на лекарите в „А. С. К. М./С. К. УМБАЛ ОНКО ЦЕНТЪР“, на дата 13.07.2023г., деня на дехоспитализацията на З., доц. С. С. е в почивен ден. Не е отразено разположение. Същото е посочено и в предоставен втори „График РЕАЛЕН за юли 2023г., подразделение: „А. С. К. М./С. К. УМБАЛ“. Отразяването и подписването на епикризата, издадена на пациента при неговата дехоспитализация, от отсъстващ лекар специалист в посочения период, респективно нямащ право да бъде вписван в медицинската документация и да подписва същата, съставлявало нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

29. ИЗ № 10123/2023 на З. М. С. М., постъпил на 05.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 07.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. В Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7), е отразен спешен прием на пациента. На името на пациента е издадена фактура № [ЕГН]/05.07.2023г. на стойност 700,00 лв. с основание на плащането - „Избор на екип д-р С.“. Лечебното

заведение е изискало плащане/доплащане от З., с което е нарушен чл.30, т.5 ЗЗО и чл. 27 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка с чл. 29, т. 4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал.1, т.1 от ЗЗ.

30. ИЗ № 10182/2023 на З. Т. С. И., постъпил на 06.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 07.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. В Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7), е отразен спешен прием на пациента. На името на пациента е издадена фактура № [ЕГН]/05.07.2023г. на стойност 700,00 лв. с основание на плащането - „Избор на екип д-р С.“. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от З., с което е нарушен чл.30, т.5, чл. 27 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка с чл. 29, т. 4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал.1, т.1 от ЗЗ.

31. ИЗ № 10292/2023 на З. Н. С. И., постъпил на 07.07.2023г. по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписан на 08.07.2023г. с окончателна диагноза: „Други видове стенокардия“. В Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7), е отразен спешен прием на пациента. На пациента е издадена фактура № [ЕГН]/07.07.2023г. на стойност 700,00 лв. с основание на плащането - „Избор на екип д-р С.“. ЛЗ е изискало плащане/доплащане от З., с което е нарушен чл.30, т.5 и чл. 27 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка с чл. 29, т. 4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал.1, т.1 от ЗЗ.

32. По време на болничният престой на Л. А. Д. с ИЗ № 10890/2023, постъпила на 20.07.2023г. по спешност, по КП № 116 „Оперативно лечение при сърдечни заболявания в условията на екстракорпорално кръвообращение. Минимално инвазивни сърдечни операции при лица над 18 години“ и изписана на 25.07.2023г. ИЗ № 11086/2023, постъпила на 25.07.2023г. по спешност, по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно-съдови заболявания при лица над 18 години“ и изписана на 27.07.2023г. В алгоритъма на КП № 20.1 е отразено следното: „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение: катетър за интракоронарен ултразвук- НЗОК не заплаща посоченото изделие; водач за FFR- НЗОК не заплаща посоченото изделие“. В алгоритъма на КП № 116 не са посочени „Скъпоструващи медицински изделия за провеждане на лечение“, поради което лечебното заведение не следва да изисква плащане/доплащане от здравноосигуреното лице за скъпоструващи

консумативи. В предоставените справки от болничната аптека „Разход по ИЗ по партида“ за Л. А. Д. няма отпуснат от болничната аптека медицински консуматив на стойност 1 300,00 лв. На пациентката е издадена фактура № 97566/25.07.2023г. на стойност 1 300,00 лв. с основание на плащането - „заплащане на скъпоструващ консуматив“. Към 25.09.2023г. няма постъпило плащане от лицето или негови близки, за покриване на задължението към болницата. Лечебното заведение без правно основание е изисвало плащане/доплащане от здравноосигуреното лице за медицински консуматив, който не е отпуснат от болничната аптека, и който е включен в цената на клиничната пътека, в нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

33. В хода на хоспитализацията на З. Л. А. Д. в лечебното заведение за периода 20.07.2023г. - 25.07.2023г. по КП № 116, с ИЗ № 10890 и за периода 25.07.2023г.- 27.07.2023г. по КП № 20.1 с ИЗ № 11086, е установено:

В Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (бл. МЗ-НЗОК №7), е отразен спешен прием на пациентката на 20.07.2023г. и на 25.07.2023г. На пациентката е издадена фактура № 97565/25.07.2023г. на стойност 900,00 лв. с основание на плащането - „Избор на екип“. В двете истории на заболяването на Л. Д. няма приложено „Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти“, от което да е видно, волеизявлението на пациентката, относно желанието ѝ да се възползва от избор на екип. ЛЗ е изисвало плащане/доплащане от З., с което е нарушен чл.30, т.5, чл. 27 от Н. за МД 25 за 2020-2022г., във връзка с Указание № РД-16-15/08.03.2023г. между НЗОК и БЛС за прилагане на Н. за МД за 2020-2022г., във връзка с чл.24а, ал.1, т.3, чл.25 и чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал.1, т.1 от ЗЗ.

Срещу така направените констатации в протокола е постъпило писмено становище от лечебното заведение вх. № 11-02-3054#1/19.10.2023г. Преписката е изпратена за разглеждане от Арбитражна комисия по медицинските дейности в СЗОК с писмо изх. № 11-02-3054#2/25.10.2023г.

Видно от Решение № 1/07.11.2023г. към протокол № 38/07.11.2023г., членовете на Арбитражната комисия по медицински дейности са гласували с 2 гласа „ПРОТИВ“ - Становището на ЛЗ е неоснователно и 4 гласа „ЗА“ - Становището се приема за основателно. Арбитражната комисия отхвърля констатациите на проверяващия екип, отразени в

раздел I, т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6 и т.7 от протокол № РД-25-671-1/10.10.2023г., като за същите не следва да бъдат наложени санкции.

По отношение на т.11 от протокола по ИЗ № 11092/2023 на З. С. А., видно от Решение № 1/07.11.2023г. към протокол № 38/07.11.2023г., членовете на Арбитражната комисия по медицински дейности са гласували единодушно с 6 гласа „ЗА“ - Становището на ЛЗ е основателно. Арбитражната комисия отхвърля констатациите на проверяващия екип, отразени в т.11 от раздел I от протокол № РД-25-671-1/10.10.2023г., като за същото не следва да бъде наложена санкция.

За всички останали визирани нарушения, Арбитражната комисия единодушно е гласувала и е счела, че възражението е неоснователно.

Административното производство е приключило с издаване на **заповед № РД-253С-12/04.01.2024г.** на управителя на НЗОК, с която на „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ“ ЕООД е била наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на сумата от 12 500.00 /дванадесет хиляди и петстотин/ лева, както следва:

т. 8. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10848/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

т. 9. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10420/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

т. 10. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10488/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

т. 12. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 11172/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с

чл. 82б и чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето.

т. 13. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за ИЗ № 11179/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето.

т. 14. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за ИЗ № 10056/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.282 от Н. за МД 2020-2022 г.

т. 15. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за ИЗ № 10123/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 16. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за ИЗ № 10116/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 17. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за ИЗ № 10182/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 18. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10210/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 19. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10232/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 20. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за ИЗ №

10242/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 21. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 9984/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 22. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10292/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 23. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10080/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 24. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10456/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 25. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за ИЗ № 10371/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 26. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10064/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 27. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за ИЗ № 10185/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 28. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ №

10607/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 29. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за ИЗ № 10123/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 и чл. 27 от Н. за МД за 2020 – 2022г., във връзка с чл. 29, т. 4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

т. 30. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10182/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 и чл. 27 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка с чл. 29, т. 4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал. 1, т.1 от Закона за здравето.

т. 31. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10292/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 и чл. 27 от Н. за МД за 2020 – 2022г., във връзка с чл. 29, т. 4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

т. 32. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за ИЗ № 10890/2023г. и ИЗ № 11086/2023г. за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

т. 33. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10890/2023г. и ИЗ № 11086/2023г. за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022г., във връзка с Указание № РД-16-15/08.03.2023г. между НЗОК и БЛС за прилагане на Н. за МД за 2020-2022г., във връзка с чл.24а, ал.1, т.3, чл.25 и чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

При така установеното от фактическа страна, *Административен съд София-град* достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от лице, чиято правна сфера той засяга

неблагоприятно, в законоустановения 14 - дневен срок, считано от 11.01.2024г.

Разгледана по същество, жалбата е *ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА*.

Съдът след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на атакувания акт, освен на основанията, посочени от „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ“ ЕООД и на всички такива по чл.146 АПК, преценява следното:

На първо място, актът е постановен от компетентен орган – управителя на НЗОК и в пределите на неговата власт, съгласно чл.59, ал.13 ЗЗО. Не се констатира порок на заповедта по чл.146, ал.1 от АПК.

На второ място, оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл.59, ал.2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът е формирал своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновава е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес.

На трето място, не се констатираха съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на издадения акт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/.

Преценката на административния орган в случая е направена, след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното

начало в административния процес, ответникът е събрал необходимите доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните материалноправни разпоредби. Не е нарушено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството.

Заповедта за възлагане на проверката, съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположението му, видът, задачата и срокът на проверката. Протоколът за резултатите от проверката е съставен от компетентни органи съгласно чл.72, ал.2 ЗЗО /заповед № РД-25-671/21.09.2023г. на управителя на НЗОК/. Протокол № РД-25-671-1/10.10.2023г. е връчен на жалбоподателя на 12.10.2023г., като срещу обективизираните в него констатации е подадено възражение по реда на чл. 74, ал.4 ЗЗО. Ответникът правилно е отнесъл настоящия спор за разглеждане пред арбитражна комисия по реда на чл.75 ЗЗО.

Съдът приема, че административният орган не е нарушил задължението си по чл.7 АПК да издаде административния акт, след като прецени всички действителни факти и доводи от значение за случая, както и задължението си по чл.9, ал.2 АПК, защото е събрал и обсъдил всички необходими доказателства.

На четвърто място, спорът между страните се свежда до приложението на нормите на материалния закон- чл.146, т.4 от АПК.

1.Оспорената заповед по раздел I, т.8, т.9, т.10, т.12 и т.13 е издадена за извършени 5 бр. нарушения на чл.30, т.5, във вр. чл. 27 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във връзка чл.82б и чл.86, ал.1, т.1 ЗЗ и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО. За всяко едно от тези 5 бр. нарушения е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на сумата от по 500.00 /петстотин/ лева.

Не се оспорва от жалбоподателя, че пациентите Г. Е. Т., С. Б. У., Н. Т. Г., Б. Т. И. са заплатили стойност от 400.00 /четиристотин/ лева за медицинско изделие- устройство за затваряне на съдове „Angio – S. 6Fr/6Fr“ /“Femoseal 7 Fr 0.038“/, което не е включено в списъка по Наредба № 7/31.03.2021г. за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл.30а З. и за определяне на стойността, до която те се заплащат от НЗОК.

В предоставените справки от болничната аптека „Разход по ИЗ по партида“, за тези пациенти няма отпуснат медицински консуматив на заплатената от тях стойност 400.00 /четиристотин/ лева. За пациента Г. Е.

Т. /ИЗ № 10848/2023/ това изделие, отпуснато от болничната аптека е на стойност от 344.50 лева /вж.л.195/, за пациента С. Б. У. /ИЗ № 10420/2023г./ същото е на стойност от 369.94 лева /вж.л.198/, за Н. Т. Г. /ИЗ № 10488/2023/ изделието е на стойност от 344.50 лева /вж.л.201/, а за Б. Т. И. /ИЗ № 11179/2023/ изделието е на същата стойност от 344.50 лева /л.211/. От приложените по преписката фактури № 38638/09.06.2023г., № 34457/14.12.2022г., № 37810/10.05.2023г. се установява, че лечебното заведение е закупило това изделие „устройство за затваряне на съдове „Angio – S.“ за сумата 344.50 лева, респ. сумата от 369.94 лева / за устройството „Femoseal 7 Fr 0.038“, поставено на С. Б. У./.

Приложените фактури № 39724/27.07.2023г. и № 39958/07.08.2023г., отнасящи се до закупуването на това медицинско изделие на стойност от 401.74 лева не опровергават изводите на ответника, тъй като същите се отнасят за период, който е следващ хоспитализациите на тези пациенти.

А. И. П. /ИЗ № 11172/2023/ е заплатил за скъпоструващ консуматив сумата от 200.00 /двеста/ лева, а стойността на вложеното изделие „Angio – S. 6Fr“, отпуснато от болничната аптека е 344.50 лева /вж.л.207/.

Съгласно нормата на чл.2, ал.1 от Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ, здравноосигурените лица имат право да получават медицинска помощ в обхвата на основния пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, които им гарантират достъпно лечение в съответствие със стадия, развитието, тежестта и остротата на съответното заболяване. Нормата на чл.86, ал.2, т.2 ЗЗ определя, че при хоспитализация пациентът има право на осигуряване от лечебното заведение за болнична помощ на необходимите за лечението му медицински изделия, когато те не се заплащат от НЗОК или от държавния бюджет. Правото е гарантирано със задължението по чл.82б, ал.1 ЗЗ лечебните заведения за болнична помощ да осигурят на пациентите необходимите за лечението им медицински изделия. Разпоредбата на чл. 287, ал. 1 от Н. 2020-2022г. регламентира, че „всички медицински изделия, използвани за осъществяването на основни диагностични и оперативни процедури, посочени в диагностично-лечебния алгоритъм на КП/К./АПр, които НЗОК не заплаща извън стойността на КП/К./АПр, да се доставят от лечебното заведение, заприходяват се и да се отпускат от болничната аптека“. По силата на чл.82б, ал.3 ЗЗ „когато медицинските изделия не се заплащат от НЗОК или от държавния бюджет, пациентите ги заплащат по цените, на които ги е закупило лечебното заведение“. Пациентът има право да му бъдат предоставени медицинските изделия, а И. има задължението да ги осигури.

Доказани са изводите на ответника, че жалбоподателят без правно основание е изискал от пациентите Г. Е. Т., С. Б. У., Н. Т. Г., Б. Т. И. / т.8, т.9, т.10, т.13/ плащане за медицинско изделие на по-висока стойност от тази, на която е бил отпуснат от болничната аптека и на която е бил закупен и респ. фактуриран. Лечебното заведение е нарушило чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020- 2022г., съгласно който „изпълнителите на медицинска помощ се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, с изключение на медицински изделия за определени КП/АПр/К., в които изрично е посочено”. Тъй като за З. А. И. П. /т.12/ заплатената от него сума е по-ниска от действителната цена на медицинското изделие, в тази част актът се явява незаконосъобразен, защото не са нарушени икономическите права на пациента, респ. лечебното заведение не е извършило нарушение по чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето във вр. чл.27 от Н. за МД 2020-2022г.

2. Оспорената заповед по раздел I, т.14 е издадена за извършено 1 бр. нарушение на чл.282 от Н. за МД за 2020 - 2022 г. и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

И. Д. И. /ИЗ № 10056/2023/ при приема в лечебното заведение на 04.07.2023г. е бил консултиран от от д-р В. Й. К., като са му били направени от него ехокардиография и електрокардиография. Касае се за извършване на основни диагностични процедури по КП № 20.1, М.-9, № 88.72 и № 89.52.

Разпоредбата на чл.18, ал.2 от Н. за МД за 2020-2022г., постановява, че лекари без придобита специалност могат да извършват дейности от БП под ръководство и по разпореждане на лекар с придобита специалност, който извършва медицинска дейност в същото лечебно заведение по договор с НЗОК и носи отговорност за това.

Съгласно чл.282 от Н. за МД за 2020-2022г. “ лекар без специалност, посочен в приложение № 1а, може да извършва медицински процедури под ръководството на лекар със съответна специалност и посочен в приложение № 1. В този случай медицинската документация се подписва от лекаря без специалност и лекаря със специалност и/или от завеждащия клиника/отделение“.

След като на пациента са били извършени основни диагностични процедури, съгласно ДЛА по КП № 20.1- Е. и ехокардиография, това е следвало да стане под ръководството на лекар със специалност „Кардиология“, както и медицинските документи да бъдат приподписани от лекар с придобита специалност и/или от завеждащия отделението.

Нещо повече, била е коригирана лекарствената терапия на пациента И. Д. И., което действие несъмнено е следвало да бъде съгласувано с лекар- кардиолог или респ. с началника на отделението.

3. Оспорената заповед по т.15, т.16, т.17, т.18, т.19, т.20, т.21, т.22, т.23, т.24, т.25, т.26, т.27, т.28, е издадена за извършени 14 бр. нарушения на чл.388, ал.1 от Н. за МД за 2020 - 2022 г.

Епикризите на пациентите М. С. М., К. Д. Т., Т. С. И., С. С. В., Е. К. С., К. Г. К., К. З. К., Н. С. И., И. К. И. са подписани от д-р Т. Я.- С., която в периода на тяхната дехоспитализация е ползвала платен отпуск, респ. не е била на работа по дежурство/разположение. Епикризите на лицата С. Е. С., Г. М. Л., М. Н. С., В. И. Г. и Р. И. И. са подписани доц. д-р С. С., който в периода на тяхната дехоспитализация също е ползвал платен годишен отпуск.

Съгласно чл.388, ал.1 от Н. за МД за 2020-2022г. “ Лекар специалист, оказващ БМП по КП, АПр и К., който отсъства поради ползване на отпуск, заболяване, командировка или друга причина, няма право да извършва медицински дейности, свързани с лечението на пациенти, както и да подписва документи по чл. 294, първични медицински и финансови документи и епикризи за периода на отсъствието си“. Съгласно чл.293, ал.3, т.22 от Н. за МД, „епикризата съдържа имена и подписи на лекуващия лекар и началника на съответното отделение или негов заместник, като лекуващият лекар може и да не бъде изписващият лекар“. В случаите по т.15, т.16, т.17, т.18, т.19, т.20, т.21, т.22, т.23, началник на отделението по кардиология до 17.07.2023г. е била д-р Т. Я.- С.. За пациентите по т.24, т.25, т.26, т.27, т.28, които са били хоспитализирани в отделението по „Съдова хирургия“ през м.07.2023г., началник на това звено е бил доц.д-р С. С..

В производството пред съда не бяха установени обстоятелства, различни от възприетите от административния орган, годни да обосноват противоположни правни изводи, сочещи на допуснато от лечебното заведение нарушение на правилата за работа с медицинска документация.

4. Оспорената заповед по раздел I, т.29, т.30, т.31, е издадена за извършени 3 бр. нарушения на чл.30, т.5 и чл.27 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във вр. чл.29, т.4 НОПДМП, във вр. чл.86, ал.1, т.1 ЗЗ.

Пациентите М. С. М. /ИЗ № 10123/2023/, Т. С. И. /ИЗ № 10182/2023/ и Н. С. И. /ИЗ № 10292/2023/ са били хоспитализирани в болничното заведение при условията на „спешен прием“. Тези лица са заплатили сумата от 700.00 лева за „избор на екип- д-р С.“.

Съгласно чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г. изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО,

33, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовни нормативни актове и Н..

Разпоредбата на чл.81, ал.3 ЗЗ гласи, че условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ се определят с наредба на Министерския съвет.

Цитираното правило на чл.29, т.4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, не допуска извършването на избор на лекар/екип в условията на спешност.

Съгласно § 1, т.6 от ДР на Наредбата „спешно състояние“ е *остро възникнала промяна в здравето на човека, която може да доведе до тежки функционални и морфологични увреждания на жизненоважни органи и системи.*

Тук е мястото да се цитира и разпоредбата на чл.99, ал.2 и ал.3 от ЗЗ, съгласно която „Спешно състояние“ е остро или внезапно възникнала промяна в здравето на човека, която изисква незабавна медицинска помощ. Медицинската помощ при спешни състояния е насочена към предотвратяване на: 1. смърт; 2. тежки или необратими морфологични и функционални увреждания на жизнено значими органи и системи; 3. усложнения при родилки, застрашаващи здравето и живота на майката или плода.

А според дефиницията на т.1, раздел II от Наредба № 3/06.10.2017г. за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“, *"спешно състояние"* е всяка остра или внезапно възникнала промяна в здравето на човека, изразяваща се в нововъзникнало или в промяна на съществуващо заболяване, увреждане или друго състояние или обстоятелство, а също и усложнение при родилка, застрашаващо здравето и живота на майката и плода, с достатъчна по сила тежест, което може да доведе до смърт или до тежки или необратими морфологични или функционални увреждания на жизненозначими органи и системи, в това число критични нарушения в жизненоважните функции, загуба на функция на орган или на част от тялото, временна или постоянна инвалидизация, ако не се предприемат незабавни медицински действия, целящи физиологична стабилност и/или ефективно дефинитивно лечение на пациента“.

По КП № 20.1 отразяваща хоспитализацията на М. С. М., Т. С. И. и Н. С. И., е установено, че пациентите са постъпили в лечебното заведение по спешност на 05.07.2023 г., 06.07.2023г. и 07.07.2023г., като срещу заплащане са получили допълнителна услуга. § 1, т.12 от ДР на НОПДМП дефинира понятието „избор на лекар/екип“: изразяване на предпочитание от пациента за конкретна интервенция, манипулация или друга специфична част от диагностично-лечебния процес по съответната

клинична пътека/амбулаторна процедура, която да му бъде предоставена/осъществена от определен лекар/екип на болницата.

Всички констатирани нарушения, правилно са квалифицирани от административния орган като противоречие с условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл.29, т.4 от Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ. Изключението, предвидено в чл. 29, т. 4 от тази Наредба, има за цел да гарантира, че пациент, който поради състоянието си не може да вземе самостоятелно решение, няма да бъде лишен от медицинска помощ, която е спешно наложителна. Наред с това, разпоредбата има за цел да гарантира и, че пациент, чието състояние налага спешна намеса, няма да бъде лишен от нея поради обстоятелството, че не е заплатил допълнителна сума за избор на екип. Ето защо, ЛЗ не е следвало да допуска избор на лекар/ екип и съответно, да изисква заплащане за този избор. По изложените съображения съдът в настоящия състав намира, че като не се е съобразил със забраната на чл.29, т.4 НОПДМП, жалбоподателят е извършил медицинска дейност в несъответствие със задълженията си съгласно чл. 27 от Н. за МД 2020-2022г.

5. Оспорената заповед по раздел II, т.32 и т.33, е издадена за извършени 2 бр. нарушения на чл.30, т.5 и чл.27 от Н. за МД за 2020 - 2022 г., във вр. чл.24а, ал.1, т.3, чл.25 и чл.29, т.4 НОПДМП, във вр. чл.82б и чл.86, ал.1, т.1 33.

По време на болничното лечение на Л. А. Д. /ИЗ № 10890/2023, ИЗ № 11086/2023/ на нея е вложено медицинско изделие – устройство за затваряне на съдове „Manta 14 Fr“. За същото е била издадена фактура № 97566/25.07.2023г. на стойност от 1 300.00 лева. Тази сума не е била заплатена от пациентката, като от жалбоподателя е било издадено кредитно известие № 101460/13.11.2023г., с което фактурата е анулирана. Издадена е била и фактура № 97565/25.07.2023г. за сумата от 900.00 лева и основание за плащане „избор на екип“, като в медицинското досие не се съхранява писмено заявление от този пациент, в което да е обективизирано неговото съгласие за избор на медицински специалисти. Сумата от 900.00 лева също не е била заплатена от ЗЗО, като от жалбоподателя е било издадено кредитно известие № 101459/13.11.2023г.

Съгласно чл.115, ал.1 ЗДДС, при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата. Известието е или дебитно или кредитно, като в хипотезата на разваляне на доставка се издава кредитно известие. В случая жалбоподателят е извършил анулиране на цитираните две фактури от 25.07.2023г., поради което

следва да се приеме, че заплащането на медицинското изделие не е изисквано, не е предоставена допълнителната услуга по чл.24а, ал.1, т.3 НОПДМП и от Л. А. Д. не е била поискана и не се дължи общо сумата от 2 200.00 лева.

Пациентът не е извършвал плащане за медицинско изделие и за „избор на лекар/екип“, поради което неправилни се явяват изводите на ответника, че са били нарушени неговите икономически права. Кредитни известия № 101460/13.11.2023г. и № 101459/13.11.2023г. са съставени преди издаването на заповедта /04.01.2024г./, поради което същите следва да бъдат отчетени от съда при поставяване на решението. Наложениите санкции в тази връзка са незаконосъобразни, т.к. няма съставомерно деяние, нито е изпълнен състав на нарушение, за което да бъде определена „финансова неустойка“, нито са настъпили имуществени вреди за пациента.

На неето място, относно размера на санкцията съдът споделя доводите на жалбоподателя, че в тази си част административният акт е незаконосъобразен.

Санкцията „финансова неустойка“ за извършените нарушения в размер на по 500.00 /петстотин/ лева е наложена на основание чл. 414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г., съгласно който, „когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в Н., управителят на НЗОК налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 200 до 500 лв“.

Разпоредбата на чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. постановява, че „когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 200 до 500 лв.“. Правилно административният орган е приел, че нарушенията по т.15-т.28 не покриват критериите за явна фактическа грешка и за маловажен случай по см. на § 1, т.4.2 от ДР на Н. за МД 2020-2022г., поради което и е наложил на лечебното заведение финансова неустойка за всяко от тях.

По силата на чл. 413 от Н. за МД за 2020-2022г. видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение.

Макар в атакуваната заповед да се съдържат мотиви, за определяне на

размера на санкциите, съдът приема, че е извършена формална преценка обобщаваща, че „нарушенията са със завишена тежест, засягат здравноосигурителните права на пациентите, лечебното заведение се е облагодетелствало неправомерно за сметка на лицата, което обуславя налагане на санкция в максимален размер“.

Липсват съображения изследвани ли са обстоятелствата, които са от значение за прилагането на критериите, какви са били те и как са оценени тези обстоятелства за всяко едно от нарушенията поотделно. Така например отсъства аргументация какъв е общият брой на хоспитализациите по КП № 20.1, общо доплатените суми за медицински услуги от пациенти за м.07.2023г., поредността на извършване на нарушението, как е определена неговата тежест и т.н., за да се обоснове като справедлив максималният предвиден размер на санкцията. Още повече, че в случая са налице групи еднотипни нарушения от страна на лечебното заведение. Този размер от 500.00 /петстотин/ лева е необоснован и непропорционален на вида и тежестта на нарушенията. При всички разгледани истории на заболяването има реално извършена диагностична и лечебна дейност и са положени необходимите медицински грижи за подобряване на здравето на пациентите.

Съдът счита, че наложената на лечебното заведение санкция не съответства на принципа за пропорционалност, регламентиран в чл.5 §4 от Договора за Европейски съюз и надхвърля необходимото за постигане на целите на ЗЗО и ЗЗ. Принципът на пропорционалност е част от общите принципи на общностното право на ЕС, които държавите членки трябва да спазват. Съгласно този принцип, една мярка не може да надхвърля границите на подходящото и необходимото за постигане на легитимно преследваните цели и в случаите, когато съществува избор между няколко подходящи мерки, трябва да се прибегне до мярката, която създава най-малко ограничение, а породените от нея неудобства не трябва да са несъразмерни с тези цели. Строгостта на санкцията следва да бъде съответна на тежестта на нарушението. В т.21-23 от решение на Съда по Преюдициалното заключение по делото Chmielewski C-255/14, постановено на 16 юли 2015г. е посочено, че съгласно постоянната практика на СЕС, при липса на хармонизация на законодателството на Съюза в областта на санкциите, приложими при неспазване на условията, предвидени от установен в това законодателство режим, държавите членки са компетентни да изберат санкции, които според тях са подходящи. Те въпреки това са задължени да упражняват компетентността си при спазване на правото на Съюза и на неговите общи принципи, а следователно и при спазване на принципа на

пропорционалността (в този смисъл решения Ntioni и Pikoulas, C-430/05, EU:C:2007:410, т. 53 и U., C-210/10, EU:C:2012:64, т. 23). По-специално административните или санкционните мерки, предвидени в дадено национално законодателство, не трябва да надхвърлят границите на необходимото за постигането на легитимно преследваните от това законодателство цели (вж. решения Ntioni и Pikoulas, C-430/05, EU:C:2007:410, т. 54 и U., C-210/10, EU:C:2012:64, т. 24 и 53). В този контекст СЕС е уточнил, че строгостта на санкциите трябва да бъде в съответствие с тежестта на нарушенията, включително и като гарантират реално възпиращ ефект, като същевременно съблюдават основния принцип на пропорционалност (вж. решения Asociația Accept, C-81/12, EU:C:2013:275, т. 63 и LCL Le Credit Lyonnais, C-565/12, EU:C:2014:190, т. 45).

СЕС сочи, че за да се прецени дали определена санкция е в съответствие с принципа на пропорционалност, следва в частност да се вземат предвид вида и тежестта на нарушението, както и начинът за определянето на нейния размер. Националната юрисдикция следва да извърши контрол /с оглед на обстоятелствата по спора и по-специално на срока, в който нарушението е отстранено, на неговата тежест, както и на евентуалното наличие на вредоносен резултат/ дали размерът на санкцията не надхвърля необходимото за постигане на целите на закона.

Тук е мястото да се допълни и, че правната теория и съдебната практика е последователна и непротиворечива по въпроса, че обстоятелствата, визирани от състава, очертават в тяхната съвкупност онова именно типично противоправно деяние, което нормата запрещава като нарушение от даден вид. Обусловената типична обществена опасност на деянието е съобразена при фиксиране на общоустановената за него санкция, поради което тези обстоятелства не могат след това да се явят едновременно като такива, които определят и индивидуалната тежест на конкретното нарушение от този вид, и следващото се за него индивидуализирано наказание.

Ето защо, освен, че аргументите на ответника са бланкетни, те не могат да послужат и не обуславят налагането на санкцията "финансова неустойка" в максималния ѝ размер. При определянето ѝ, органът трябва за всяко нарушение конкретно да съобрази как ще се постигнат целите на наказанието, отношението на нарушителя към извършеното и към последиците от това, тежестта на нарушението на плоскостта на защитените обществени отношения и в частност закрилата на правата на пациентните. Такава оценка не е извършена детайлно и задълбочено, поради което, заповедта следва да бъде изменена в частта, с която се

налага санкция „финансова неустойка“ в размер на 500.00 /петстотин/ лева, като нейният размер бъде редуциран до минимално установения от 200.00 /двеста/ лева за всяко едно от нарушенията.

Съобразно изхода на спора, основателно се явява направеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноски, които видно от списък по чл. 80 от ГПК са доказани в размер на 50.00 /петдесет/ лева. Предвид размерът на уважената част – 8 100.00 лв. от общия интерес – 12 500.00 лв., на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК искането е основателно за сумата от 32.40 лв.

В заключение, съдът приема, че заповедта по т.8, т.9, т.10, т.13, т.14, т.15, т.16, т.17, т.18, т.19, т.20, т.21, т.22, т.23, т.24, т.25, т.26, т.27, т.28, т.29, т.30, т.31 е незаконосъобразен административен акт единствено в частта относно размера на „финансовата неустойка“ и поради наличието на основание по чл.146, т.4 АПК, следва да бъде изменена, като се намали същия до предвидения минимум от 200.00 /двеста/ лева за всяко едно от нарушенията. В останалата част за визираните от ответника нарушения по т.12, т.32 и т.33, актът подлежи на отмяна, поради несъответствието му с нормите на позитивното право.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, *Административен съд София-град*, II-ро отделение, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № РД-253С-12 от 04.01.2024г. на управителя на НЗОК в частта по:

т. 12. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. е наложена „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 11172/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето.

т. 32. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. е наложена „финансова неустойка“ в размер на 500.00 (петстотин) лева за ИЗ № 10890/2023г. и ИЗ № 11086/2023г. за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето и чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

т. 33. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. е

наложена „финансова неустойка“ в размер на 500,00 (петстотин) лева за ИЗ № 10890/2023г. и ИЗ № 11086/2023г. за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022г., във връзка с Указание № РД-16-15/08.03.2023г. между НЗОК и БЛС за прилагане на Н. за МД за 2020-2022г., във връзка с чл.24а, ал.1, т.3, чл.25 и чл.29, т.4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

ИЗМЕНЯ заповед № РД-253С-12 от 04.01.2024г. на управителя на НЗОК в частта по т.8, т.9, т.10, т.13, т.14, т.15, т.16, т.17, т.18, т.19, т.20, т.21, т.22, т.23, т.24, т.25, т.26, т.27, т.28, т.29, т.30, т.31 относно размера на санкцията „финансовата неустойка“ на обща стойност от 11 000.00 /единадесет хиляди/ лева, *както следва:*

НАМАЛЯВА размера на санкцията „финансовата неустойка“ за нарушенията по т.8, т.9, т.10, т.13, т.14, т.15, т.16, т.17, т.18, т.19, т.20, т.21, т.22, т.23, т.24, т.25, т.26, т.27, т.28, т.29, т.30, т.31 на обща стойност от **4 400.00 /четири хиляди и четиристотин/ лева**, *както следва:*

т. 8. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10848/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

т. 9. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10420/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

т. 10. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10488/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

т. 13. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200.00 (двеста) лева за ИЗ № 11179/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 от Н. за МД за

2020-2022 г., във връзка чл.27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 82б и чл. 86, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето.

т. 14. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200.00 (двеста) лева за ИЗ № 10056/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.282 от Н. за МД 2020-2022 г.

т. 15. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200.00 (двеста) лева за ИЗ № 10123/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 16. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200.00 (двеста) лева за ИЗ № 10116/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 17. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200.00 (двеста) лева за ИЗ № 10182/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 18. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10210/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 19. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10232/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 20. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200.00 (двеста) лева за ИЗ № 10242/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 21. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ №

9984/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 22. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10292/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 23. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10080/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 24. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10456/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 25. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200.00 (двеста) лева за ИЗ № 10371/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 26. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10064/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 27. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200.00 (двеста) лева за ИЗ № 10185/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 28. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.416, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10607/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.388, ал.1 от Н. за МД 2020-2022г.

т. 29. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200.00 (двеста) лева за ИЗ №

10123/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 и чл. 27 от Н. за МД за 2020 – 2022г., във връзка с чл. 29, т. 4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

т. 30. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г.на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10182/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 и чл. 27 от Н. за МД за 2020 - 2022г., във връзка с чл. 29, т. 4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал. 1, т.1 от Закона за здравето.

т. 31. Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД 2023-2025 г. на основание чл.414, ал.3 от Н. за МД за 2020-2022г. налага „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева за ИЗ № 10292/2023г. по КП № 20.1 за нарушение на чл.30, т.5 и чл. 27 от Н. за МД за 2020 – 2022г., във връзка с чл. 29, т. 4 от НОПДМП, във връзка с чл. 86, ал.1, т.1 от Закона за здравето.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА с адрес: [населено място], [улица] да заплати на „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ“ ЕООД, представлявано от А. П. М. и М. Оркун Саръбъйък, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Л.“, [улица] сумата от 32.40 /тридесет и два лева и четиридесет стотинки/ лева на основание чл.143, ал.1 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК

Съдия: