

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10336** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. С. Д., с приложено на л. 98 от адм. дело № 5344/2025 г. по описа на АССГ пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юриск. Т., с днес представено пълномощно.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба на Ж. С., [дата на раждане] , гражданин на И., срещу Отказ рег. № 5364р-7831/02.04.2025 г. на заместник-директор на дирекция „Миграция“ – МВР.

ДОКЛАДВА се, че с писмо от „за“ директор на дирекция ПОИД към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ от 21.10.2025 г. се уведомява съдът, че спрямо жалбоподателя няма съставен акт за установяване на административно нарушение и не е издавано наказателно постановление.

ДОКЛАДВА се, че в изпълнение на разпореждане на съда от 24.10.2025 г. по делото е постъпила информация от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ относно това, че по отношение на „Маркан“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], са съставени 5 акта за установяване на административни нарушения (АУАН) и са издадени 5 наказателни постановления, както и по

отношение на други две, различни от жалбоподателя, физически лица. Към писмото са приложени 7 броя АУАН и 7 броя НП.

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 22.05.2025 г. по адм. дело № 5344/2025 г. по описа на АССГ е постъпила административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт.

ДОКЛАДВАТ се приложените към жалбата заявления за упражняване на трудова заетост на чужденец в Република България, незаверени за вярност с оригинала.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Моля да заверя за вярност представените към жалбата заявления. Имам нови доказателствени искания, като представям наказателно постановление срещу „Маркан“ ЕООД и платежно нареждане, че е заплатена наложената административна санкция.

Нямам други доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ГЛ. Ю.. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка, както всички събраните доказателства по делото. Да се приемат и днес представените доказателства.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ предостави на адв. Д. приложените към жалбата заявления за упражняване на трудова заетост на чужденец в Република България за заверяване за вярност с оригинала.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представената административна преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт, с отбелязване „вярно с копие“.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата заявления за упражняване на трудова заетост на чужденец в Република България, заверени за вярност с оригинала.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото писмо от 21.10.2025 г. на „за“ директор на дирекция ПОИД към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

ПРИЕМА представените с писмо от 07.11.2025 г. 7 броя АУАН и 7 броя наказателни постановления, съставени, съответно – издадени, спрямо дружеството „Маркан“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и две физически лица.

ПРИЕМА и представеното в днешното съдебно заседание наказателно постановление № 23-004002/21.06.2021 г. на директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, ведно с доказателства за заплащането на имуществена санкция по същото наказателно постановление.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Към момента на днешното съдебно заседание е налице отпаднало основание, на база на което е постановен отказът, а именно изтекъл е 1-годишният период от влизане в сила на наказателното постановление, считано от 12.06.2025 г. С оглед на изтеклия период към този момент считаме отказа за незаконосъобразен. Представям становище по аналогично дело.

С оглед на изложеното моля да отмените отказа, издаден от заместник-директор на дирекция „Миграция“, съгласно който на Ж. С. е отказано издаването на разрешение за продължително пребиваване. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям.

ГЛ. Ю.. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че административният орган е съобразил материалноправните предпоставки за издаване на разрешение към момента на подаване на заявлението – 07.01.2025 г. Страните не спорят, че към тази дата спрямо дружеството работодател има наказателно постановление в рамките на 1-годишния период от подаване на заявлението, което наказателно постановление е влязло в сила. Това е пречка за предоставяне на достъп до пазара на труда от страна на Агенция по заетостта, което е всъщност едно от кумулативните условия, нужни за издаването на разрешение за пребиваване и работа. В настоящия съд се водят няколко такива дела, като считам, че не може да се цени като практика, задължаваща настоящия състав, решението по дело на 54-ти състав на АССГ. Отделно от това, няма и постановено от ВАС решение. Моля да не се взема предвид че към настоящия момент на разглеждане на делото е изтекъл 1-годишният срок за влизане в сила на НП, тъй като законосъобразността на издадения административен акт не може да бъде в зависимост от датата на насрочване на съдебното заседание. Това не може да бъде основание за отмяната на акта.

Във връзка с горното моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и приеете административния акт на зам.-директора на дирекция „Миграция“ към МВР за издаден законосъобразно.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 09:32 часа.

Протоколът се изготви на 10.11.2025 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: