

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7582** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. П. Д. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Г. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Г. П. – редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Я. Г. С. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. И. Г. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. П. Г. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. П. Г. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. О. Н. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. О. Г. – редовно призована, не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. П. – редовно уведомен, се явява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв. М., с поставен допълнителен въпрос към експертизата.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. М.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Д. П. – 61 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Тъй като моята доверителка твърди, че има регулационен план от 2001 г., искам да попитам вещото лице дали този план е взет предвид в експертизата. В тази връзка представям комбинирана скица, изготвена от правоспособно лице „Г.“ 93 Е..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм взимал предвид регулационния план от 2001 г. Най-вероятно това е действащият регулационен план, защото скицата-проект не разглежда този план, защото документът за собственост на заявителите касае стария регулационен план, по който са им издадени документите за собственост. Делбата е направена по онзи план и той е относимият, защото там са уредени сметките по регулацията. Не възразявам да допуснете допълнителна задача.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Поддържам молбата си за поставяне на допълнителна задача към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице с искане за увеличение на хонорара, съгласно представената справка-декларация.

СЪДЪТ намира, че са налице основания за увеличаване на възнаграждението на вещото лице с посочения в справката размер, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвената съдебно-техническа експертиза в размер на 612.48 лева /шестстотин и дванадесет лева и четиридесет и осем стотинки/, от които 300 /триста/ лева да се изплатят от първоначално внесенния депозит, а разликата от 312.48 лева /триста и дванадесет лева

и четиридесет и осем стотинки/ да се внесе в срок от 7 дни от страна на жалбоподателката.

СЪДЪТ, като взе предвид представената молба от адв. М. за назначаване на допълнителна задача към експертизата и като съобрази изявлението на вещото лице, че в изготвената експертиза не е отразен регулационният план от 2001 г., намира искането за основателно, поради което следва да бъде възложено допълнително заключение по съдебно-техническата експертиза, съобразно постъпилата молба от 14. 01. 2020 г. Предвид това, вещото лице, след като се запознае с приложената към молбата комбинирана скица и с протокол № 32, утвърден с решение № 21/10. 12. 2001 г. на СОС за регулация на УПИ X - 172 от кв. 15 по регулационен план на К. да отговори на въпроса съпада ли процесната граница по оспорената заповед с регулационната граница?.

Поради това,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗЛАГА допълнително заключение по съдебно-техническа експертиза със задача, формулирана в мотивите на настоящето определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Р. Д. П., специалност Геодезия, фотограмметрия и картография.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателката.

.
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05. 02. 2020 г. от 14:15 ч., за която дата вещото лице и страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: