

Протокол

№

гр. София, 28.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9552** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11 02: часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. А. – редовно призован, чрез адв. А., явява се лично и с адв. А., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – интервюиращ орган ДАБ, издал Решение №34-ОК/31.08.22 г. – редовно призован, представлява го юрисконсулт П., която представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Явява се и уведоменият от Съда преводач Д. Т., който извършва превод на жалбоподателя от началото на съдебното заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена изцяло от ответника заверени преписи.

Адв. А.: Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да задължите ответника да извърши по делегация разпит на брата на жалбоподателя – Х. А. А., който се намира понастоящем в окръг Д., [населено място], И.. Братът да отговори на въпроса кои са лицата, които търсят С., какви заплахи отправят към него и за какво. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Представям и моля да приемете актуална справка за И. от 04.11.2022 г. и извадка от АИС „Бежанци“, от която е видно движението на процесното решение. Представям също и заверен препис от деловоден дневник, съдържащ същата информация. Възраждам срещу доказателственото искане за събиране на гласни доказателства за разпит на брата на жалбоподателя. Това е невъзможно да се случи, кой ще го разпитва там, ние не сме следствен орган. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на Съда по искането за гласни доказателства.

Адв. А.: Не възраждам да бъдат приети като писмени доказателства днес представените от юрисконсулт П..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства съставляващите административната преписка, като и днес представените от страна на ответника заверени преписи на такива доказателства.

За неоснователно и процесуално недопустимо в настоящото съдебно производство СЪДЪТ намира днес заявеното от адв. А. искане за събиране на гласни доказателства, посредством разпит на брата на жалбоподателя, който се намира в И.. В настоящото съдебно производство не съществува възможност за събиране на такива гласни доказателства, още повече, че доказателствената стойност на такива показания е изначално дискредитирана, предвид наличието на родствена връзка между жалбоподателя и неговия брат.

По тези съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да отмените индивидуалния административен акт на представителя на ДАБ, като незаконосъобразен. Незаконосъобразността се дължи на неналичието на отменителните основания по т. 3 и т. 4 от чл. 146 АПК, а именно съществено са нарушени административнопроизводствените правила по т. 3. Подробни съображения сме изложили в жалбата. По т. 4 искахме да се съберат нови доказателства, които да покажат положението на моя подзащитен в И.. Не претендираме адвокатско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Роден съм в Б., след това се преместихме в Б.. Този град е близо до иранска граница, където има ирански групировки, има конфликт между правителството в Б. и иранското правителство. Аз съм сунит, пък там са шиити. От дълги години съм в Европа и ако се върна, ще ме разпитват къде съм бил и какво съм правил в Европа.

Юрисконсулт П.: Считаю жалбата за неоснователна и недоказана в настоящото производство. Молбата е абсолютно същата като предходната, която е разгледана, както от административния орган, така и от Съда. Молбата на жалбоподателя е шеста поред. Той си знае задълженията да представи нови доказателства. От десет години е в България и той знае във всяко следващо производство какво трябва да предостави, тъй като за всяко производство са му предоставяни указания и съобщения. С днес

представените доказателства се опровергават твърденията в жалбата, че не е спазен 14-дневният срок. Тъй като молбата е последваща, към настоящия момент жалбоподателят е записан в АИС „Бежанци“ като чужденец и е по ЗЧРБ. Предвид изложеното считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се потвърди решението на ДАБ - МС, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на преводача за днес осъществения превод възнаграждение, в размер на 80 (осемдесет) лева, което да бъде изплатено от Бюджета на Съда. Издаден бе РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: