

# Протокол

№

гр. София, 12.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 12.07.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5330** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МУЛТИ ЕКСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД чрез АДВ. И. С. – редовно призован се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП"– редовно призована, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

По делото е постъпила молба на 03.07.2024г. от юрк. П. – процесуален представител на ответника с искане да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, оспорва се жалбата, моли да им се предостави възможност ако жалбоподателят има доказателствени искания да вземат становище по тях, взема се становище по съществуването на спора и се моли да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 874,72 лв.

СПП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че е указал на страните доказателствената тежест.

Адв. С.: Поддържам жалбата. ВАС обяви за нищожно предходното ревизионно производство, като съдът прие, че не е започвало изобщо ревизионно производство и няма как да се приеме, че събирането на доказателства в това производство е

извършено по надлежния процесуален ред. Нищожността на производството е правна пречка събраните в него доказателства да бъдат ценени като годни и при това положение присъединяването на тези доказателства е недопустимо и възразявам тези доказателства да бъдат приети по делото. Имам искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени задачи в молба, която представям.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам молбата от 03.07.2024 г. Моля да се приеме АП. По отношение на искането за изключване на доказателствата присъединени от предходното ревизионно производство предоставям на съда. Не възразявам по допускане на експертиза с така формулираните въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме АП ведно с доказателствата, като това дали и как ще се оценяват е въпрос по съществуването на спора. Не е спорно, че ревизията е повторна. От друг страна съдът намира, че следва повторно да укаже на страните доказателствената тежест и в тази връзка следва да допусне доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по така формулираните 11 въпроси.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

УКАЗВА на всяка една от страните доказателствената тежест. На жалбоподателя за това, че за да ползва правото на данъчен кредит следва да установи, че се касае за реални доставки и доставчика е разполагал със стоките предмет на спорните доставки.

УКАЗВА на ответника доказателствената тежест за констатациите направени в оспорения акт и потвърждаващото го решение.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна по поставените 11 въпроси в молбата депозирана в днешното съдебно заседание при първоначален депозит от 500 лв., вносим от жалбоподателя в 10 дневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще определи в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.10.2024г. от 13.45ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: