

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4345** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:58 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Ривърс Инвест“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столичен общински съвет - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета самоличност по делото.

Напомни му се за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Правилно ли разбирам, че въпреки, че на тази комбинирана скица, която е представена от ответника, част от имота на доверителя ми е показан да попада в устройствена зона Тти, всъщност Вие считате, че имотът попада изцяло в зона ЖК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът попада изцяло в зона ЖК предвид разпоредбите на Наредба 8 и условията, при които се изготвят ОУП, че делителите между устройствените зони са улици, дерета и естествени и съществуващи на място, както и изискването, че не може през един имот да преминават делители на устройствени зони.

АДВ. А.: Допустимо ли е отреждане за озеленяване в зона Тти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В зона Тти съм посочила кои са допустимите функции и отреждане за озеленяване не е сред допустимите функции на зона Тти.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Кога е одобрен ПУП на [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ПУП на [улица] е одобрен 1988 г., след което 2003 г.

ЮРК. М.: През 2003 г. какво е одобрено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поправка на явна фактическа грешка.

ЮРК. М.: Вероятно сте се запознала с ОУП, която е качена на сайта на СО и със схемата и какво според вас предвижда тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към схемата на ОУП нямах поставена задача. По принцип предвижда по три платна в двете посоки. А колко са платната в момента не мога да отговоря

ЮРК. М.: Казвате, че е реализиран плана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По действащ ПУП булевардът е реализиран.

ЮРК. М.: И са предвидени локали и три платна за трамваи.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос.

ЮРК. М.: Вещото лице има задача да обсъжда ОУП и предвижданията му, така че би следвало да я е проучило в цялост ОУП, не само графиката, която е неразличима в мащаб еди-какъв си. Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

Съдебният състав намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 300,00 /триста/ лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на СОС в обжалваната му част. Претендирам разноски, за което представям списък с копие за ответника. Моля за срок за писмени бележки. Дори да се приеме, че част от имота на

доверителя ми попада в зона Тти, това означава, че между имота и булеварда няма делител, такъв какъвто изкуствено е създаден с това отреждане за озеленяване, което е по процесния план.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана на основанията, които ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок. Неслучайно в оспореното решение на СОС е записано, че се прекратява производството за одобряване на ПУП по отношение на булеварда, защото това изисква ПТКП, който е в процедура в момента и много други последващи действия, но одобреният и оспорен проект е изцяло съобразен с предвижданията и следващите инвестиционни намерения на Столична община. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и с оглед изхода на делото, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: