

Протокол

№

гр. София, 08.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 08.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Арнаудова, като разгледа дело номер **10043** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” при ЦУ на НАП редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно представено по делото.

СГП редовно призована се представлява от прокурор Арнаудова.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА представените писмени доказателства, представляващи АП по издаването на обжалвания РА.

Адв. В. - Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания в жалбата. Да се приемат доказателствата. Поддържам искането за разпит на свидетели направено в жалбата. Считам, че разпита на свидетели е допустим, тъй като фактите, които следва да бъдат установени чрез разпита на свидетели не биха могли да бъдат доказани по друг начин. Става въпрос за влагане на строителни и изолационни материали. Също така за установяване на факти и обстоятелства по изработване на рекламни видеоклипове и третият свидетел е във връзка с установяване на обстоятелства около изработването и публикуването на реклами на дружеството жалбоподател в списание „Интернет”.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме АП.

Считам, че същата е в цялост. Относно искането за разпит на свидетели, възразявам, считам, че е недопустимо. В единия случай, особено, в който става въпрос къде са влагани строителни материали не е имало проблем да се осчетоводят по надлежния начин. По отношение на искането за експертиза не възразявам.

Адв. В. – По отношение на становището за свидетели в хода на ревизионната проверка са изследвани от данъчния орган всички счетоводни документи свързани с въпросната доставка на изолационни материали, но въпреки всичко данъчния орган счита, че не точно тези изолационни материали са вложени в сградите, които е изградило дружеството жалбоподател и в тази връзка считам, че е необходимо да бъде разпитан свидетел.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора представената АП и писмените доказателства съдържащи се към жалбата.

Намира за допустимо и относимо искането за назначаване на ССЧЕ, със задачи така, както са поставени в т. 2 на стр. 11 от жалбата и намира за основателно искането по т. 3 от стр. 12 от жалбата за назначаване на съдебно-медийна и техническа експертиза, със задача така, както е посочена в жалбата.

По отношение на определянето на депозита и назначаването на ВЛ съдът ще се произнесе с определение в 33 в 3 дневен срок от днес, което определение ще бъде съобщено на страните.

По отношение на искането за разпит на трима свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата посочени в днешното СЗ, с оглед текста на чл. 57 ДОПК, съдът намира така направеното искане за недопустимо.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 04.04.2012 г. от 09,30 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: