

Протокол

№

гр. София, 22.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5640** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,08 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Й. Д. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото на лист 120.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юриск. Л. и юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

ВРЪЧВА препис от протокол № 22/23 за извършена съдебно-почеркова експертиза на адв. В..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

С. П. А. – редовно призован, явява се лично.

А. Ж. А. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил по делото протокол № 22/23 за извършена съдебно-почеркова експертиза/СПЕ/ на 14.06.2023 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. П. А., 68 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. В.: Нямам въпроси.

Ю.. Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Същото се постарало да открие голям набор от сравнителни документи. Считам експертизата за пълна, всестранна, точна и обективна. Моля същата да бъде приета.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Споделям мнението на ответната страна.

Адв. В.: Да се приеме заключението. С оглед разпределената ни доказателствена тежест, смятам че е релевантно и допустимо и с оглед на това, че оценителната експертиза още не е готова, с цел процесуална икономия, водя М. Й., която по реда на чл. 176 ГПК да даде обяснения и да разкаже при какви обстоятелства и с каква воля е подписала тази молба.

По депозираното заключение, Съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 400 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 200 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на ищеца чрез адв. В., в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе по сметката на АССГ сумата от 200 за вещото лице.

Ю.. Л.: Възразявам по отношение на това искане. Лицето, което желае да бъде привлечено като свидетел е страна в производството- ищец. Нейните данни не биха били достоверни. Първоначално се твърдеше, че тя не е подписала, а в последствие след като се установи по безспорен начин този факт. Към настоящия момент вече се твърди, че под някакъв вид натиск е била подписана същата, което е абсолютно ирелевантно към настоящото производство. Дори и настоящата експертиза е ирелевантна, защото волеизявлението на останалите лица е важно, а не на г-жа Д., тъй като същите сочат, че не могат да върнат предоставения им апартамент в обезщетение. Моля да оставите искането без уважение. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Прокуратурата също счита, че това е крайно некоректно поведение от страна на процесуалния представител на ищеца. В случая дори сме изправени под известно шиканозно поведение. Ищецът можеше до този момент по всякакъв начин да докаже, че въпросният документ от СО, нито е получен, нито подписан от ищцата. Това бе категорично оспорено с днес приетата експертиза.

Процесуалният представител на ищеца се опитва да се домогне до доказване на твърдението, че ищцата не е била в нормално съзнание и дееспособност и това е изключително нов факт по делото. Не са представени никакви доказателства и твърдения по делото, както в исковата молба така и до днес. Едва след като експертизата обори твърдението на ищцовата страна за неположен от ищцата подпис, изведнъж се сочат нови твърдения, че ищцата не е била грубо казано на себе си. Категорично се противопоставям на такова процесуално поведение. Споделям възраженията на ответната страна и считам, че е крайно некоректно и неуважително към всички останали страни в процеса и към самия съд. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. В.: Не съм твърдяла и не твърдя, че ищцата не е била на себе си, когато е подписала молбата, нито че я е подписала под натиск. Твърдението ми е, че тази молба е подписана от нея единствено и само с цел воля и съзнание, че става въпрос за връщането на частта на брат Й, и неговата невъзможност да върне полученото обезщетение - апартамента.

Моля, мисля, че е релевантно с оглед разпределената ми доказателствена тежест, тя да обясни при какви обстоятелства и с каква воля и съзнание е подписала тази молба. По реда не като свидетел а по реда на личен разпит на страна по чл. 176 ГПК.

ПРОКУРОРЪТ: Изявлението на процесуалния представител на ищеца е все едно някой да твърди, че е подписал собствената си заповед за уволнение с някакви други съображения – приел я е, разбрал е какво става и започва да съди работодателя, че не му е била връчена.

Ю.. Л.: За мен това, което се желае става все по-неясно. Току-що бе посочено, че тя е знаела, че не може да върне апартамента, т.е. едната от предпоставките е да се предостави обезщетение, т.е. да се върне обезщетението на Столична община. Тук е налице и е приложим принципът, че незнаенето не е извинение. Всяко лице следва да прочете това, което подписва от себе си. Поддържам възражението си.

СЪДЪТ, като изслуша страните, намира доказателственото искане за неоснователно и
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за изслушване на ищцата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

В залата се явява вещото лице А.: Ще ми бъде нужен по-дълъг период за изготвяне на експертизата.

Ю.. Л.: Представил съм с молба от 08.06.2023 г. два ПУП, които са относими към периодите, които са на разположение на вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от Столична община, постъпила по делото на 08.06.2023 г. с приложение.

Адв. В.: Моля да ми бъде даден срок за становище по представената молба.

СЪДЪТ включва докладваната молба с приложенията към нея в доказателствения материал по делото.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ищеца да изрази

становище по молбата в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Нали ще бъде уточнено към коя дата трябва да направя оценката.

Ю.. Л.: Н. да има и втората възможност оценката да бъде направена към настоящия момент и към момента на издаване на заповедта за отмяна от 10.2.1999 г., защото правните последиствия от нея не са настъпили поради това, че не са заплатени паричните средства, които са представлявали обезщетение за отчуждаване на имот по вина на ищците.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.9.2023 година, от 14,00 часа.

Адв. В.: Не мога да се явя на тази дата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.10.2023 година, от 14,00 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени.

Вещото лице уведомено, че следва да изготви заключението към момента на подаване на исковата молба и към момента на издаване на заповедта за отмяна от 10.2.1999 г.,

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: