

Протокол

№

гр. София, 03.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 03.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3404** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Б. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. С. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 01.07.2026 г. от дирекция „Общински приходи“ при СО; СТЕ от 26.08.2026 г.; становище на заинтересованите страни от 02.09.2026 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА писмото от дирекция „Общински приходи“ при СО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В момента не си спомням как планът от 1984 г. за процесния имот е изменен през 2004 г. и 2007 г. Не съм проверявала в предходен кадастрален план дали гаражната клетка е нанесена. Ползвала съм данни от ИСОФ МАПС. Извадка от тази система съм представила в приложение на л. 3 и л. 4 към заключението.

АДВ. Л.: Да се приеме заключението. Представям и моля да приемете справка от ИСОФ МАПС, от която е видно, че в предходния кадастрален план, в поземлен имот 409 са нанесени поредица от гаражи и затова искам вещото лице да потвърди дали процесният гараж е нанесен в предходния кадастрален план. Моля да се постави допълнителен въпрос на вещото лице, а именно да отговори: Процесният гараж нанесен ли е в кадастралния план, предхождащ действащата кадастрална карта, одобрена през 2009 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представената от жалбоподателя извадка действително е от ИСОФ МАПС и процесният гараж се вижда като нанесен от падащото меню на сгради /кадастрален план, предхождащ КККР/.

АДВ. Л.: Считам, че вещото лице отговори и не е необходимо поставяне на допълнителна задача.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Според мен действащият ПУП е от 2012 г. Запозната съм с приложените по делото ПУП от 2015 г. и 2020 г. Не мога да отговоря в каква зона попада имот 409 по плана от 2015 г. и 2020 г. Няма предвидени гаражи. Няма предвидени гаражи с действащия ПУП. Изводът за приложението на § 127 съм го направила въз основа на предвижданията в ОУП, с оглед зоната, в която попада имота.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не мога да кажа дали гаражната клетка, която съм видяла на място, съответства на гаражната клетка по фактурата. Като материали, начин на изграждане и начин на поставяне гаражната клетка съответства на такива, правени през периода около 1994 г. Не съм правила проверка исторически в ортофотопланове и сателитни заснемания, за да видя дали на място съществува процесната клетка.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Квалификацията на гаража като допълващо застрояване е условна. Собственикът ми каза, че е захранил гаража с ток от апартамента си.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 250 евро, внесен от страните депозит.

ПРИЕМА представената днес от жалбоподателя извадка от ИСОФ МАПС.

АДВ. Л.: Считам, че до момента остана неизяснен един от основните моменти за датата на построяване на гаража. В обясненията на свидетелите в предходното съдебно заседание има противоречия. Моля да се направи очна ставка между двамата свидетели, в следствие на която да се уточни годината на изграждане на гаража. Нямам други искания.

АДВ. Г.: Възразявам.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане за очна ставка

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като счита, че по делото са събрани достатъчно доказателства по поставения въпрос, които съдът ще оценява заедно и отделно при постановяване на съдебния акт.

АДВ. Л.: Моля да ми допуснете до разпит двама други свидетели за установяване на годината на поставяне на процесния гараж.

ЮРК. Г.: Оставям на преценката на съда.

АДВ. Г.: Възразявам, тъй като не се спори кога е поставен гаражът, а дали е законен, без значение е годината на поставяне.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане за изслушване на нови двама свидетели

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ по съображенията, изложени при отхвърлянето на предходното искане.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л.: Моля да отмените процесната заповед и да уважите жалбата по съображения, изложени в писмени бележки, за което моля да ми предоставите срок.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна, тъй като става въпрос за незаконен строеж. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображенията, изложени в становището от 02.09.2026 г. или да я оставите без разглеждане като недопустима.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: