

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2904** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ш. Д. У. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява. От адв. Г., с пълномощно по делото е постъпила молба от 15.05.2024 г., с която иска да се даде ход на делото в нейно отсъствие и излага съображения по съществуващото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “МИГРАЦИЯ“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ЮРК. Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 29.04.2024 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

ЮРК. Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат допълнително представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 29.04.2024 г. писмени доказателства. СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Считаю издадения административен акт като правилен и законосъобразен. Без съмнение разпоредбата на чл. 5, ал. 2, т. 1 от ЗТМТМ безспорно оказва, че сезонния работник следва да напусне територията на страната за да може да кандидатства за следващо пребиваване. Към момента на издаване на процесния акт това е било записано в разпоредбата. Ето защо считам, че административният орган, действайки в условията на обвързана компетентност се е съобразил със становището на Агенцията по заетостта и е издал правилен отказ за издаване право на продължително пребиваване. Ето защо считам, че отказа е правилен и законосъобразен. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неправилна и немотивирана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: