

Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7505** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез управителя Л Х. Е. – редовно уведомен с призовка, връчена на управителя на дружеството, се представлява от адв. Д. С., с пълномощно към писмена молба, депозирана на 23.08.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник на РУ „С.“ към ОДМВР „С.“, редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. С.: - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] и уточняваща молба от търговското дружество, депозирана на 23.08.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Заявявам, че оттеглям искането си да бъде допуснат до разпит И. М., който е посочен в първоначалната жалба. Представям и моля да приемете заверено копие от свидетелство за управление, издадено от компетентните органи на Република България за лицето, което е наело автомобила - И. Д. М..

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЛАГА по делото, договор за правна защита и съдействие.

ПРИЛАГА заверено копие на СУМПС на И. Д. М..

С оглед, заявеното от жалбоподателя и като намери, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Дружеството жалбоподател е собственик на автомобила. Същото се занимава с отдаване под наем на автомобили. В конкретния случай, процесният автомобил е бил отдаден под наем за ползване на лице, което е правоспособен водач. Представил е свидетелство на управление на МПС, при подписване на договора. Има приемо-предавателен протокол и дружеството [фирма] е извършило всички действия от негова страна, за да гарантира, че дава технически изправен автомобил на правоспособен водач. Не може да се вмени в задължението, да контролира движението на този автомобил и това, че лицето е сключило договор, с дружеството предоставило автомобила, на трето лице, което е било неспособно. Не следва да се преценява, че дружеството има каквато и да е отговорност, за да предвиди това действие на лицето, на което е предоставена колата. Законът предвижда, както е посочено в санкционната разпоредба на чл. 171, т. 2а, буква А от ЗДВП, се свързва с неправомерно поведение на собственика на МПС, а именно, че е предоставил управлението на притежавания, от него, автомобил на неспособен водач. В конкретния случай това не се е случило, предвид предоставените писмени доказателства по делото. Считам, че следва да се прецени съразмерността на санкцията и ограничения с издадения административен акт. Административните органи трябва да упражнят правомощията си по разумен начин, предвид чл. 6, ал. 1 и ал. 5 от АПК. Тази санкция се явява несправедлива и прекомерна, а това е едно от основанията за отмяна на заповедта за налагане на предварителна административна мярка. Заповедта е издадена при допуснати, съществени, нарушения на процесуалните правила. Жалбоподателят не бил уведомен за образуваното производство, за прилагане на ПАМ. Не са събрани доказателства, за да се изясни поведението на собственика на колата, а и той не е имал възможност да представи доказателства в негова защита. Предвид тези съображения и изложените аргументи в депозираната жалба и молбата към нея, моля да отмените обжалвания административен акт. Моля да ми присъдите направените разноски за адвокатски хонорар, съобразно представения договор.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

