

Протокол

№

гр. София, 21.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6431** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа:

ИЩЕЦЪТ Т. А. Т. – редовно призван, не се явява и не се представлява.

Постъпила е на 27.07.2026 г. молба от процесуалния представител на ищеца адв. П., с която не възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие. Изразява становище по съществото на спора. Претендира разноси по приложен списък.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, се представлява от юриск. А., с приложено по делото пълномощно.

ЗА СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призвана, се явява прокурор В..

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по искова молба, подадена от Т. А. Т., като се иска Столична дирекция на вътрешните работи да бъде осъдена да заплати обезщетение в общ размер на 2000 евро, а именно – 1800 евро обезщетение за неимуществените вреди, и 200 евро обезщетение за имуществените вреди /уточнение от 04.06.2026 г./, причинени от отменената като незаконосъобразна заповед за прилагане на ПАМ № 26-4332-001263/12.03.2026 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ СДВР, ведно със законната лихва, считано от датата на влизане в сила на решението по адм. дело № 4193/2026 г. на АССГ до окончателното

изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА се приложеното към исковата молба решение по адм. дело № 4193/2026 г. на АССГ. ДОКЛАДВА се постъпилия на 15.06.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмен отговор на исковата молба, ведно със справка за нарушител.

ДОКЛАДВА се, че въпреки повторно предоставената възможност от съда с разпореждане от 28.07.2026 г. не са направени доказателствени искания от ищеца.

ДОКЛАДВА се постъпило на 06.08.2026 г. писмо от ответника в изпълнение на определението на съда за насрочване, с приложена справка картон на водача.

ДОКЛАДВА се, че е изискано за прилагане адм. дело № 4193/2026 година по описа на АССГ.

Ю.. А.: Оспорвам подадената искова молба. Нямам възражение по така направения доклад от Вас във връзка със събраните по делото доказателства.

Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

В случай че от страна на СГП също се счете, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, моля за ход по същество.

ПРОКУРОР В.: Нямам възражение по доклада. Нямам искания по доказателствата. Считам делото за изяснено.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ответника справка за нарушител и картон на водача.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към настоящото дело адм. дело № 4193/2026 година по описа на АССГ.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР В.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И : ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. А.: Както съм написала в писмения отговор, считам, че не може да се ангажира обективната невиновна отговорност на СДВР в настоящата хипотеза. Трябва да са налице четири предпоставки. Трябва да има незаконосъобразен акт, действие или бездействие, в случая е незаконосъобразен акт, който да е признат за такъв по надлежен ред. Първата предпоставка е налице предвид факта, че въпросната заповед за налагане на принудителна административна мярка е отменена с влязло в сила съдебно решение.

Трябва да има настъпили вреди и да има причинно-следствена връзка между съответния, точно този акт, и вредите, които се претендират да бъдат реферирани посредством това обезщетение в размер в случая на 2 000 евро.

Както бе посочено в отговора на исковата молба и в справката картон, която е докладвана и с определението, което е за насрочване, считам, че не е налице пряка причинно-следствена връзка, именно между тази заповед за налагане на принудителна административна мярка и

неимуществените вреди, тъй като самият водач, в случая ищецът, има и други актове по ЗДвП. Не може да се направи точно съпоставка дали именно от този акт произтичат претендираните от него вреди. Ако Вие прецените, че все пак са налице четирите предпоставки, моля да вземете предвид справката картон на водача в настоящото производство, от което е видно, че това не е първото нарушение на ищеца, с оглед на което вреди от 2000 евро да се претендират от една ЗПАМ е абсолютно прекомерно, като моля да вземете предвид критерия за справедливост, който е в чл. 52 от ЗЗД и константната съдебна практика относно справедливостта и обезщетението при такъв вид дела по ЗОДОВ, а именно по ЗДвП.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР В.: Моля Ви по отношение на неимуществените вреди Ви сериозно да коригирате размера на исковото обезщетение, тъй като считам, че по никакъв начин не е доказано.

По отношение на имуществените вреди също не са представени никакви писмени доказателства, поради което Ви моля искът да бъде отхвърлен изцяло.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10.46 часа.

Протоколът се изготви на 21.09.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: