

Протокол

№

гр. София, 04.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 04.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9775** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Н. Д. Т. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - НЕЛК- редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - IV МБАЛ С. ЕАД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РДСП С. - ГРАД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Н. Д. Т. срещу Експертно решение № ЕР 0631/24.07.2019 г. на Национална експертна лекарска комисия.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.09.2019 г. молба от оспорващия, с представена декларация за материално и гражданско състояние и с искане за представяне на пълната административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.10.2019 г. молба от оспорващия, с представени копия от медицинската преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.10.2019 г. молба от ответната страна, с приложено писмо от РКМЕ към РЗИ С. – град и медицинското досие на Н. Т..

ДОКЛАДВА постъпила на 25.10.2019 г. молба от оспорващия.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.12.2019 г. молба от оспорващия, с приложени копия от писмени доказателства – присъда и протокол от съдебно заседание по НОХД № 255/2016 г. по описа на СГС, 5^{-и} състав, както и присъда по НОХД № 5329/2018 г. по описа на СГС, 7^{-и} състав.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Т. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Представям извадка от интернет и държа да се приеме по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА за сведение извадка от интернет, озаглавена „Психопатии и акцентуирани личности“.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Т. – Не съм наясно с медицинската култура на съдебния състав дали разграничава психично заболяване и психическо разстройство. В тази връзка, ако съдебният състав не е достатъчно компетентен откъм медицинска гледна точка може да прецени дали не е редно да се призове членове на ТЕЛК и НЕЛК, издали експертните решения, за да обяснят разликата между двете. Би могло да се помисли за експертиза, теоритична, но аз не препоръчвам. Освободен съм от такса и разноски и ще утежним бюджета на съда. Това искане е само в случай, че съдебният състав, председателят прецени. Аз считам, че не е необходимо, но ако все пак прецени настоящият съдебен състав може да се възползва от тази възможност предвид и на служебното начало.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на оспорващата страна отбелязва, тъй като няма медицинско образование председателят на състава е редно за изясняване на случая да бъде назначена съдебно-медицинска експертиза, която да провери становищата на експертите, дали заключението в оспорваното в настоящото производство експертно решение на НЕЛК.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно–медицинска експертиза.

УКАЗВА на оспорващата страна, че същата не е освободена от заплащането на разноски, свързани с експертизи, тъй като такова искане не е имало до настоящия момент, разноските са за негова сметка. В случай, че желае да бъде освободен от такива, с нарочна молба следва да направи такова искане, което СЪДЪТ в закрито заседание ще обсъди и ще прецени. В случай, че бъде уважено разноските ще бъдат за сметка на съда за изслушване на заключението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание в случай, че желае да се възползва с нарочна молба да заяви желанието си за освобождаване от разноски, да приложи необходимите доказателства по чл. 83 от ГПК, респективно да постави въпроси към вещото лице такива, каквито счете, че са относими към предмета на делото. Съдът също служебно ще формулира въпроси.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Т. – В такъв случай се отказвам от направеното ми искане. Нямам средства и не желая.

СЪДЪТ УКАЗВА на оспорващата страна, че с така направения отказ от събиране на доказателства може хипотетично да се стигне до постановяване на съдебен акт при непълнота на доказателствата.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Т. - Няма проблем, съгласен съм.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на оспорващата страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколното определение, с което е назначена съдебно-медицинска експертиза.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства, в това число и приложената в днешното съдебно заседание за сведение извадка от интернет, озаглавена „Психопатии и акцентуирани личности“.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Т. – Считам, че и двете експертни решения първо са нищожни според мен, най-важното основание да бъдат отменени. СГС на мене не ми е работодател, още повече самото искане за издаване, ако може да се нарече такова, на експертно решение на ТЕЛК е от заместник-председател на СГС. Съгласно чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗСВ само председателят представлява съда като юридическо лице. Видно от чл. 86, ал. 1, т. 2 председателят организира работата на съдиите и съдебните заседатели. Такова правомощие не е делегирано на заместник-председателя на съда. Аз съм го описал в жалбите си до НЕЛК и до Вас като Административен съд. И в двата състава, и на ТЕЛК и на НЕЛК, мнозинството на членове на комисии са специалисти – лекари, които не са психиатри. Ще се позова на съдебна практика на Върховен административен съд, Решение № 5192/2019 г. по дело № 12812/2018 г., на VI отделение на ВАС, от което е видно, че участието на лица неспециалисти по водещата диагноза противоречи на основния принцип на съразмерност съгласно чл. 6, ал. 1 от АПК. Считам, че издадените експертни решения противоречат на конституционни мои права, включително тези по чл. 48, ал. 1, ал. 3 от Конституцията, ако се приеме, че СГС ми е работодател, а той не е такъв.

Държа да отбележа, че видно от чл. 78, ал. 2 на Наредбата за медицинската експертиза така нареченото трудострояване се извършва за лица придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68 от КСО. Аз нямам осигурителен стаж и възраст по чл. 68 от КСО, тоест не съм над 63 години. Считам, че самата процедура е незаконна, описано е в жалбите ми до НЕЛК и до АССГ. Аз дори не съм уведомен за процедурата, където е на ТЕЛК. Получавам в последствие експертното решение, не съм могъл да се защита. В експертното решение на НЕЛК пише, че съм непригоден за длъжността съдебен заседател, в съответствие с изискванията на чл. 79, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза. Такава разпоредба в Наредбата за медицинската експертиза - чл. 79 не съществува. Има известни различия между експертното решение на ТЕЛК и това на НЕЛК. В експертното решение на ТЕЛК пише само за личностово разстройство, за психическо разстройство, никъде не пише за психично заболяване. В експертното решение на НЕЛК пише като водеща диагноза дисоциално разстройство на личността. Казано на по-прост език това значи психопатия, или ако решим да правим аналогия с американската система значи, че съм социопат. Това е нещо съвсем различно от психично заболяване.

В предложенията, когато се правиха измененията в Закона за съдебната власт 2016 г. имаше предложение на народен представител П. С. в чл. 67 от ЗСВ да се включи освен психично заболяване психично разстройство, наркомания и алкохолизъм. Това не беше прието. Държа да отбележа, то е видно и от решенията на ТЕЛК и НЕЛК, самият съдебен състав може сам да провери и да види, диагнозата ми не е психично заболяване в тесния смисъл на думата, най-общо казано съм психопат, но това е разстройство на личността, което не представлява психично заболяване.

Приложил съм преди два дни с писмена молба материали по делото, от които е видно, и че след решението на ТЕЛК, дори и след това на НЕЛК, съм участвал в съдебни заседания и в постановяване на съдебни актове като заседател към СГС, включително сме имали видеоконферентна връзка със състава.

Повтарям се, видно е от решението и на ТЕЛК и на НЕЛК пише, че искането за трудострояването ми, така нареченото трудострояване, е от работодателя. Съдебният заседател е изборна длъжност, при която няма нито трудови правоотношения, нито служебни такива.

Накрая бих искал да добавя, че ТЕЛК и НЕЛК комисиите не са напълно запознати с дейността на съдебния заседател, с оглед на това, че съдебният заседател не е задължен да приеме и да участва по всички разпределени му дела, поради което членовете на ТЕЛК и НЕЛК комисиите няма как да знаят дали аз съм претоварен и психическото ми разстройство, на по-прост език казано психопатия или социопатия, би могло да окаже влияние. Те са се произнесли на базата на справки от СГС за период повече от седем години за съдебни заседания, по които съм участвал. ТЕЛК и НЕЛК комисиите не са знаели, че в повечето от заседанията делата, които се отлагат и са решени със споразумение, са в период на три, четири минути. Има дела, които и по-малко са се гледали. Тоест в случая психическото ми разстройство, психопатията, което би могло според ТЕЛК и НЕЛК решението да се активира, казано на по-прост език, поради претоварване няма как да стане.

Поради всичко гореизложено, да не се повтарям, жалбата ми срещу решението на ТЕЛК до НЕЛК и жалбата ми срещу решението на НЕЛК до Вас, до АССГ настоявам да бъдат отменени и двете експертни решения.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: