

РЕШЕНИЕ

№ 1138

гр. София, 23.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12078** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Д. В. Д., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], Столична община, чрез пълномощните си адв. Д. и адв. С. жалба срещу Подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически, юридически лица и общини в резултат на извършени замени по реда на чл. 15б от ЗГ през периода 2003-2009 г., както и на имотите, на които е променено предназначението, преди влизане в сила на мораториума върху промяната на предназначението, одобрен от Министъра на земеделието и храните на основание § 3, ал.4 от ПЗР от ЗГ, обнародван в ДВ бр.58/2011 г., в частта му, касаеща т.15 от Списъка за поземлен имот № 002125, представляващ част от имот № 000243, находящ се в [населено място], от разделянето на който са се образували ПИ с идентификатори 61813.808.196, 61813.808.197 и 61813.808.198, с искане за обявяване нищожността на списъка.

В жалбата се излагат съображения за нищожност на списъка, изразяваща се в превишаване пределите на предоставената на административния орган компетентност, постановен при съществено противоречие с материалния закон, без никакво съответствие с целта на закона и в нарушение на административно производствените правила. Жалбоподателят се легитимира като собственик на имота № 002125, представляващ част от имот № 000243 на основание замяна между него и [фирма], извършена през 2006 г. През 2007 г. председателят на Д. е наредил имота да се изключи от горския фонд площ с размер 22 000 дка за жилищно строителство, съгласно ПУП. Със същата заповед имота е разделен на три ПИ с идентификатори

61813.808.196, 61813.808.197 и 61813.808.198 и са предприети действия по включване на тези имоти в урбанизирани територии. Във връзка с планирана продажба на имотите, жалбоподателят установил, че с включването на тези имоти в списъка, той е лишен от възможността пълноценно да ги ползва, като реализира планирано строителство. Счита, че в списъка е следвало да бъдат включени само имоти, които не подлежат на промяна на предназначението, но не и такива, чието предназначение вече е променено преди датата на обнародване на разпоредбата на §3, ал.4 ПЗР от ЗГ. Така недопустимо е разширен обхвата на списъка. Моли за обявяване нищожността на списъка. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли за обявяване нищожността на процесния списък в обжалваната част. Счита за безспорно установено, че издателя на обжалвания акт абсолютно неправомерно е разширил обхвата на действие, включвайки в него имотите на жалбоподателя без каквото и да било правно основание за това. Твърди, че от представените доказателства по делото е установено безспорно правото на собственост върху процесните имоти, както и факта на промяна на тяхното предназначение преди обнародването на списъка в ДВ. Сочи, че тези факти са били известни, както при изготвяне на списъка, така и при одобряването му и публикуването му в ДВ. Счита, че ответникът на свое собствено основание е дописал разпоредбата на § 5, ал. 1 от ПЗР на ЗГ, с което е иззел функциите на законодателния орган и е преминал обхвата на предоставените му правомощия, за включването на процесните имоти в списъка. Административният орган не е разполагал с компетентност по материя, което води до нищожност на акта в обжалваната част. Представя писмени бележки, в които доразвива доводите си за нищожност на процесния списък в обжалваната част. Претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът – Министъра на земеделието и храните, не се явява и не се представлява в съдебно заседание.

В представено писмено становище излага събражения за неоснователност на подадената жалба. Посочва, че съгласно съдебната практика, имоти, които са били с променено предназначение преди датата на обнародване на §3, ал.4 ПЗР на ЗГ в ДВ, не се прилага разпоредбата на §3, ал.1 ПЗР на ЗГ. Процесният имот е изключен от горския фонд със заповед на министъра на земеделието и горите от 2007 г., т.е. предназначението на имота е променено преди влизане в сила на § 3, ал.1 ПЗР на ЗГ. СГП не се представлява и не взима становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят се легитимира като собственик на имот №002125, представляващ съгласно документ за собственост, залесена територия с площ от 22,000 /двадесет и два/ декара, находящ се в землището на [населено място], с ЕКАТТЕ 61813, [община], област Б., при граници: имот №002124-залесена територия, имот №002031-горски път, имот №002123-залесена територия, имот № 001039-залесена територия, имот №002126-залесена територия.

Имотът е придобит от Д. В. Д. чрез извършена замяна между него и [фирма], видно

от НА за замяна на недвижим имот №198, том III, рег. №2479, дело №583 от 2006 г., вписан в Служба по вписвания [населено място], с вх. рег.№2576 от 18.05.2006 г., акт №187, том XI, дело №2343/2006 г. Дружеството ги е придобило посредством замяна с „Национално управление по горите, на основание чл.15б, ал.7 от Закона за горите, видно от Договор за замяна №311/12.07.2005 г., вписан с вх. Рег.№2768/13.07.2005 г., том I, №275.

През 2006 г. жалбоподателят Д. В. Д. е инициирал процедура по разделянето на имота на три по-малки, за което е представил скица-проект за делба № ф09217/02.06.2005 г. на имот с номер 002125 в землището на [населено място], с ЕКАТТЕ 61813 с площ от 22.000 декара и изваждането на последните от горския фонд.

Със Заповед № РД-15-0490/08.06.2007 г., № РД-15-0491/08.06.2007 г. и № РД-15-0492/08.06.2007 г., всички на кмета на [община], са одобрени ПУП - план за отреждане и застрояване на имоти с идентификатори съответно 61813.808.196, 61813.808.198 и 61813.808.1978.

Със Заповед №328/20.12.2007 г., на основание чл.14, ал.1, т.3 и чл.19, ал.4 от Закона за горите, председателят на Държавната агенция по горите нарежда да бъде изключена от горския фонд площ в размер на 22 000 дка за жилищно строителство, съгласно подробни устройствени планове, одобрени със Заповеди № РД 15-0490/08.06.2007 г., № РД 15-0491/08.06.2007 г., № РД 15- 0492/08.06.2007 г. на кмета на [община]. Засяга се горска територия, представляваща поземлени имоти с идентификатори :

61813.808.196 с площ от 7,000 декара, находящ се в [населено място], [община], област Б., по КК, одобрена със Заповед №РД-18-33 от 15.05.2006 г. на Изп. директор на АК, при съседни: поземлени имоти с идентификатори: 61813.808.843, 61813.808.198, 61813.808.197, 61813.808.124 и 61813.808.31. Имотът попада в част от отдел 238, подотдели „б“, „1“ (по Л. от 2003 г.) в района на дейността на Държавна дивечовъдна станция „Р.“.

61813.808.197 с площ от 6,500 декара, находящ се в [населено място], [община], област Б., по КК, одобрена със Заповед №РД-18-33 от 15.05.2006 г. на Изп. директор на АК, при съседни: поземлени имоти с идентификатори: 61813.808.196, 61813.808.843, 61813.808.198. Имотът попада в част от отдел 238, подотдели „б“ (по Л. от 2003 г.) в района на дейността на Държавна дивечовъдна станция „Р.“, както и

61813.808.198 с площ от 8,500 декара, находящ се в [населено място], [община], област Б., по кадастралната карта, одобрена със Заповед №РД-18-33 от 15.05.2006 г. на Изп. директор на АК, при съседни: поземлени имоти с идентификатори: 61813.808.197, 61813.808.914, 61813.808.843, 61813.808.126, 61813.808.915, 61813.808.196 и 61813.808.31. Имотът попада в част от отдел 238, подотдели „б“, „1“ (по Л. от 2003 г.) в района на дейността на Държавна дивечовъдна станция „Р.“.

В рамките на установения срок е заплатена по банковата сметка на Регионално управление по горите - Б. сумата в общ размер на 53 721 лева, представляващи цената за промяна на предназначението на трите имота и изключването им от горския фонд.

Съгласно т.2 от Заповед № 328/20.12.2007 г. и на основание чл.8, т.1 от ЗУТ, Д. В. Д. е предприел действия по включването в урбанизирани територии на вече изключената от горския фонд площ от 22,000 декара, представляваща поземлени имоти с идентификатори 61813.808.196, 61813.808.197, 61813.808.198.

Промененото предназначение е отразено в кадастралната карта на [населено място], видно от представените скици на трите ПИ.

За имотите са издадени скици-визи с № 68/08.02.2008 г., №74/08.02.2008 г.,

№75/08.02.2008 г. за проектиране на жилищни сгради при спазване на устройствени показатели за зона „ОК“ - плътност на застрояване - 30%; кинт - 1.5 макс.; Н к.к. - 15 м.

Оспореният частично, касателно имотите на жалбоподателя Подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически, юридически лица и общини в резултат на извършени замени по реда на чл. 156 от Закона за горите през периода 2003 - 2009 г., както и на имотите, на които е променено предназначението преди влизане в сила на мораториума върху промяната на предназначението им, е издаден от Министерство на земеделието и храните на основание параграф 3, ал. 4 от ПЗР ЗГ и е обнародван в ДВ бр.58/29.07.2011 г. В списъка се съдържа графа, в която е описана заповедта и факта на промяна предназначението на имота преди изготвянето на списъка, както и графа, в която е отбелязано, че заповедта за промяна предназначението е влязла в сила

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически, юридически лица и общини в резултат на извършени замени по реда на чл. 156 от Закона за горите през периода 2003 - 2009 г., както и на имотите, на които е променено предназначението преди влизане в сила на мораториума върху промяната на предназначението им”, издаден от Министерство на земеделието и храните и обнародван в ДВ бр.58/29.07.2011 г.

Жалбата срещу оспорения списък е с възражения за нищожност, което не е ограничено във времето, съгласно разпоредбата на чл. 149, ал. 5 от АПК, според която оспорването може да се прави без ограничения във времето. Подадена е срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, имащо правен интерес от оспорване, тъй като с оспорената част от списъка се засягат неговите права и законни интереси.

С жалбата се иска да бъде обявена нищожността на Списък на министерство на земеделието и храните по § 3, ал.4 от ПЗР ЗГ, обн. в ДВ бр.58/29.07.2011 г., издаден от заместник-министъра на земеделието и храните, в частта му относно вписването в него на имот, представляващ част от имот 000243, целият с площ от 66.000 декара, в землището на [населено място], с ЕКАТТЕ 61813, [община], а именно имот № 002125, находящ се в землището на [населено място], област Б. с площ от 22 000 декара, включен в цитирания списък под № 15 (подточка/ред 2) от разделянето на който имот при промяна на предназначението са се образували поземлени имоти с идентификатори 61813.808.196, 61813.808.197, 61813.808.198.

При преценка относно наличие на нищожност на един административен акт, съдът следва да съобрази наличието на няколко основания за това. Един от основните фактори, водещи до нищожност на акта, се изразява в наличието на много тежък порок, тежък до степен да направи невъзможно съществуването на акта като такъв. Порокът следва да е толкова тежък, че приравнява административния акт на несъществуващ юридически факт. Актът, който е обявен за нищожен, се счита, че не е съществувал в правния мир, още към момента на неговото постановяване. В същото време, този акт създава привидност на правни последици, които заинтересуваното

лице има интерес да отстрани. След като нищожният акт не поражда валидни правни последици, той не би могъл да породи и валидни правни задължения. В същото време следва да е налице за адресата правна възможност да иска от останалите участници в административното правоотношение да се съобразят с това (ТР № 3/16.04.2013 г. по т.д. № 1/2012 г. на ВАС). Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен и за да не създава правна привидност, че съществува, при констатиране на основание за нищожност, съдът следва да го отстрани от правния мир чрез прогласяване на неговата нищожност.

Съобразно това и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове (чл. 146, т. 1-5 от АПК) се обуславят следните изводи: 1. всяка некомпетентност винаги е основание за нищожност на акта; 2. порокът във формата е основание за нищожност, когато неспазването ѝ води до недействителност на акта, приравнява се на липса на форма въобще, а оттам – и на липса на волеизявление; 3. допуснатите съществени нарушения на административно-производствените правила, довели до липса на волеизявление, когато са повлияли или биха могли да повлияят върху съдържанието на акта, както и когато, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред административния орган въпрос, са предпоставка за обявяване нищожността на акта; 4. основание за нищожността на акта е и липсата на законова опора, т.е. липсата на приложима по време, място и лица материалноправна норма при издаването на конкретния административен акт; пълна липса на предпоставките, визирани в хипотезата на приложимата материалноправна норма; актът е изцяло лишен от законово основание; актът със същото съдържание не може да бъде издаден въз основа на никакъв закон, от нито един орган; 5. при превратно упражняване на власт. На последно място е изискването за съответствие с целта на закона, което е такова по чл. 146, т. 5 от АПК, като несъответствието на административния акт с целта на закона обуславя нищожност само тогава, когато преследваната с него цел е различна от законоустановената и не би могла да се постигне с никакъв акт.

Съгласно § 3, ал. 1 от ПЗР на ЗГ, в сила от 08.03.2011 г. не подлежат на промяна на предназначението по реда на този закон и не може да бъде извършвано строителство в поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в "Държавен вестник". Според § 3, ал.4 от ПЗР на ЗГ в едномесечен срок от деня на обнародването на закона Министерството на земеделието и храните обнародва в "Държавен вестник" списък на имотите по ал. 1.

Настоящият съдебен състав намира, че с оглед така цитираните законови текстове и характера на списъка на индивидуален административен акт, компетентен да го издаде е Министърът на земеделието и храните. Видно от приложеното придружително писмо, списъкът е одобрен от заместник -министър на МЗХ, оправомощен със заповед № РД -09 - 412/06.06.2011 г. 2011 г. Тоест правомощието за издаване на списъка е надлежно упражнено по заместване.

Списъкът е издаден в изискуемата писмена форма и обнародван в ДВ бр. 19/2011 г. при спазване на административно-производствените правила по издаването му.

Обжалваният списък противоречи на материалния закон, както и на целта на ЗГ в оспорената част до степен, водеща до неговата нищожност. Безспорно установено по делото е, че жалбоподателят Д. В. Д. е собственик на трите поземлени имота /ПИ с

идентификатори 61813.808.196, 61813.808.197, 61813.808.198/, образувани от разделянето на имот № 002125, находящ се в землището на [населено място], с ЕКАТТЕ 61813, [община], област Б., с обща площ от 22 000 декара, включен в цитирания списък под № 15 (подточка/ред 2), като част от имот 000243, целият с площ от 66.000 декара. Несъмнено установено по делото е и, че със Заповед № 328/20.12.2007 г. на основание чл.14, ал.1, т.3 и чл.19, ал.4 от Закона за горите трите поземлени имота са изключени от горския фонд и са преотредени за жилищно строителство, съгласно подробни устройствени планове, одобрени със Заповеди № РД 15-0490/08.06.2007 г., № РД 15-0491/08.06.2007 г. и № РД 15-0492/08.06.2007 г. на кмета на [община].

Процесният Списък по § 3, ал.4 от ПЗР на ЗГ, издаден от заместник-министъра на земеделието и храните, е обнародван в ДВ бр.58/29.07.2011 г., т.е. повече от 3 години след като заповедта за промяна предназначението на имотите е влязла в сила. Самият списък съдържа в себе си графа, в която е описана заповедта и факта на промяна предназначението на имота преди изготвянето на списъка, както и графа, в която е отбелязано, че заповедта за промяна предназначението е влязла в сила. Видно от разпоредбата на § 3, ал.4, вр.ал.1 от ПЗР на ЗГ, в списъка е следвало да бъдат включени само имоти, които не подлежат на промяна на предназначението, но не и такива, чието предназначение е променено преди датата на обнародване на тази разпоредба в ДВ. Забраната за строителство в поземлени имоти в горски територии, придобити чрез замяна с Н., важи само за имоти, чието предназначение не е променено преди тази дата, но този кумулативно необходим критерий не е налице за процесните имоти.

Предвид изложеното трите спорни имота са включени в списъка в нарушение на изричната норма на § 3, ал.1 от ПЗР на ЗГ, което е видно и от данните отбелязани за самите имоти - а именно за промененото предназначение преди налагане на мораториума. Издателят на акта недопустимо е разширил обхвата на списъка спрямо правното основание, на което последният е издаден, което е видно и от заглавието му - Подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически, юридически лица и общини в резултат на извършени замени по реда на чл. 15б от Закона за горите през периода 2003 – 2009 г., както и на имотите, на които е променено предназначението преди влизане в сила на мораториума върху промяната на предназначението им. По този начин издателят на акта незаконосъобразно и в противоречие с целта на закона е предвидил строителната забрана и спрямо непопадащите в хипотезата на § 3, ал.1 от ПЗР на ЗГ три броя имоти на жалбоподателя. По този начин, ответникът недопустимо е превишил правомощията си като без да има правомощия за това, е включил трите имота в списъка. Това е довело до нищожност на списъка, в оспорената му част.

Предвид изложеното, настоящия съдебен състав намира, че оспорената част от списъка е нищожна и съдът следва да я обяви за такава, съответно жалбата да бъде уважена.

По разноските:

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя се дължат разноски, съобразно представения списък в размер на 8 000 /осем хиляди/ лева.

На ответника не следва да се присъждат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от

АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически, юридически лица и общини в резултат на извършени замени по реда на чл. 15б от ЗГ пред периода 2003-2009 г., както и на имотите, на които е променено предназначението, преди влизане в сила на мораториума върху промяната на предназначението, одобрен от Министъра на земеделието и храните на основание § 3, ал.4 от ПЗР от ЗГ, обнародван в ДВ бр.58/2011 г., **В ЧАСТТА МУ** по т.15, касателно поземлен имот № 002125, представляващ част от имот № 000243, находящ се в [населено място], от разделянето на който са се образували ПИ с идентификатори 61813.808.196, 61813.808.197 и 61813.808.198.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието, храните и горите **ДА ЗАПЛАТИ** на Д. В. Д., ЕГН [ЕГН] сумата от 8 000 /осем хиляди/ лева, направени по делото разноски, съобразно представения списък по чл. 80 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: