

# РЕШЕНИЕ

№ 1348

гр. София, 02.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в закрито заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **5484** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 ал.1 от Административнопроцесуалният кодекс.

Образувано е служебно, по инициатива на съда, във връзка с допусната техническа /писмена/ грешка в мотивите на Решение № 1315 от 28.02.2023г. по адм.дело № 5484 по описа на Административен съд София-град за 2022г.

При допълнителен, последващ прочит на постановения съдебен акт, настоящият състав установи, че на няколко места в мотивите на решението е посочил нормата на чл. 122 ал.2 т.2 от ДОПК, наместо визираната и многократно изписана и като текстово съдържание разпоредба на чл.112 ал.2 т.2 от ДОПК.

Видно от съдържанието на съдебното решение, чрез него се анализира т.нар. изключителна компетентност за възлагане на ревизия – по отношение на всички лица и всички видове задължения, така, както същата е регламентирана в текста на чл.112 ал.2 т.2 от ДОПК. Нормата на чл.122 ал.2 т.2 ДОПК регламентира определянето на данъчната основа при ревизия в особени случаи и представлява хипотеза без никаква относимост към предмета на съдебният анализ.

Видно от цялостното изложение в процесното решение, нормата на чл.4 ал.1 от КРБ не допуска съществуването на противоречие между регламентацията на чл.112 ал.2 т.2 ДОПК и тази по чл.10 ал.9 от ЗНАП, каквото съдът е установил, че съществува. Ето защо решението следва да бъде корегирано в цялата мотивна част и в подчертаният с курсив текст, с който съдът излага съображенията си към уведомлението на Върховния административен съд по реда на чл.15 от ЗСВ.

Посочената грешка е техническа по своя характер и намира своето логично обяснение

с разположението на цифрите „1“ и „2“ на работната клавиатура, чрез която е изписан съдебният акт, пропуск, който съдът не е следвало да допуска, но очевидно е допуснал отдавайки преимуществено значение на същността на изложението и аргументацията си, през призмата на цялостната натовареност на съдебният състав. В този смисъл допуснатата техническа /писмена/ грешка съответства напълно на изискването за очевидна неточност, съобразно чл.175 ал.1 от АПК.

Факта, че посочената грешка е допусната в мотивите на съдебният акт, а не в неговият диспозитив, не освобождава съда от задължението да я коригира, тъй като именно мотивите на съдебният акт обосновават неговата разпоредителна, а в случая и уведомителна, част и следва да се четат неразривно от тях.

С оглед изложеното и на основание чл.175 ал.1 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 74 - ти състав,

#### РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на писмена грешка в Решение № 1315 от 28.02.2023г. по адм.дело № 5484 по описа на Административен съд София-град за 2022г., като в мотивите на решението, вместо:

„чл.122 ал.2 от ДОПК“

ДА СЕ ЧЕТЕ:

„чл.112 ал.2 т.2 от ДОПК“

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните и на Върховния административен съд.

СЪДИЯ: