

Протокол

№

гр. София, 29.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 29.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4268** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Н. О. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Я. Н. Н. и Р. Ц. С. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

ДОКЛАДВА становище от адв. Г., постъпило по делото преди съдебното заседание на 29.05.2025 г. в 13,32 часа, като уведомява съда, че не може да се яви в днешното съдебно заседание и в становището си поставя въпроси към вещото лице и свидетеля.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. В., с днес представено пълномощно.

Ю.. В.: Представям нова заповед на кмета на Столична община за сведение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената заповед за промяна в делегиране на права, но намира, че тази заповед има действие по отношение на актове издавани занапред, а не по отношение на висящи спорове, поради което не намира за основателно да бъде променян ответникът по настоящото производство.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Р. Н. С., А. А. С. и Л. К. С. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

В. Ц. Б. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
С. Д. С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
М. В. Ш. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
П. П. З. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
С. П. З. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Я. В. – редовно призована, се явява.
СВИДЕТЕЛЯТ допуснат при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, не се явява.
СВИДЕТЕЛЯТ – Д. А. И. – редовно призована, се явява.
СВИДЕТЕЛЯТ е изведен от залата.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебна строително-техническа експертиза на 19.02.2025 година.

Ю.. В.: Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Я. В., 59 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Ю.. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпросите поставени в становището от адв. Г. към вещото лице:

1.Модулната стоманобетонна единична гаражна секция има ли постоянна и неразрушима връзка между всички елементи: има ли основи, избраната конструктивна схема – колони, греди, плочи, покривна конструкция и ограждащи стени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма завършена конструктивна схема. Има под, има ограждащи стени, таван и покрив и в този смисъл няма завършен вид модулът, който да може свободно и самостоятелно да се мести и да изпълнява една и съща функция навсякъде.

2.Как се извършва премахването на строеж – само чрез цялостно разрушаване ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се извърши чрез демонтаж и преместване, тъй като това е готов фабричен модул тип панел.

3.Как е поставена върху земната повърхност, има ли трайно закрепване, има ли фуга от съседната гаражна клетка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не можах да проуча начина, по който са замонолитени отделните гаражни клетки. Има два начина: единият е да има излята основа и те да са анкерирани към излятата стоманобетонова основа и вторият начин е тези гаражни клетки да имат стабилност от собственото си тегло. Поставят се и се излива някаква само изравнителна циментова армирана настилка, за да се ползва помещението чисто. Аз не мога да кажа, как са монтирани тези гаражни

клетки, тъй като не съм влязла в нито една, и не съм гледала този детайл, но между отделните гаражни клетки има fugи. Те са самостоятелни единици.

4.Може ли след демонтаж и преместване да запази целостта си? На тавана има ли монтирани куки за вдигане с кран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не си спомням това. Не мога да кажа. Принципно може, да, за целостта си. Това е смисълът на производство. Както казах, това е тип панел.

5.Отговаря ли строежът на §5, т. 80 от ДР на ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: т. 38 е строеж, а т. 80 е преместваем обект. В момента, в който определим обекта като строеж, той вече не може да бъде дефиниран като преместваем обект. В т.1 на моя отговор, съм обърнала внимание, че тъй като тези елементи са произведени с цел включително подземно двуетажно монолитване и използване, те на практика не могат да бъдат десекцирани като преместваеми обекти. Няма под, т.е. обемът не е завършен. Обемът не е затворен фабрично.

6. Представлява ли преместваем обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът ми по т. 1 в експертизата е: не представлява преместваем обект.

7.Може ли след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместен в пространството, без да губи своята индивидуализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, може.

8.Може ли след като бъде преместен да бъде ползван на друго място със същото предназначение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да бъде преместен на друго място и ползван със същото или друго предназначение.

9.Премахването му ще измени ли трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, от който се отделя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Принципно не, според мен. Независимо дали има излята основа, или има само армирна замазка, не би трябвало да промени целостта на терен.

10.Има ли основа за изграждане на строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В конкретния случай, смятам, че не.

11. Подходяща ли е за транспортиране с едрогабаритна техника?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, подходяща е и затова е изпълнено.

12. При извършеното от вас проучване и разговори със живущи от съседните блокове, не установихте ли кой е собственикът на гаражната клетка? На каква възраст бяха хората, с които сте разговаряли? Установихте ли клетка № 209 кога е поставена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Отговорих на този въпрос в изложението си. Говорих с един от собствениците на апартаментите в съседния блок, който каза, че също притежава гаражна клетка от тази редица, но не ми каза името и възрастта си. Аз си оставих телефона да ми се обади въпросният собственик, но той не ме потърси.

13.Как установихте, че обектът не се използва за търговска дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всеки път, когато минавах оттам, поне четири пъти, и вратата беше затворена. Търговия нямаше. Ако изобщо се използва за търговска дейност, то би бил склад, нищо друго.

Съдът докладва, че с представеното становище, адв. Г. прави възражение по приемане на експертизата, тъй като не отговаря на поставените въпроси.

Ю.. В.: Нямам въпроси и възражения. Да се приеме експертизата.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 997,00 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателите чрез адв. Г., в 7-дневен срок, от получаване на съобщението, да внесат по сметката на АССГ сумата от 697 лева за вещото лице.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ е въведен в залата.

СНЕМА самоличността му, както следва:

Д. А. Й., 65 г., неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните. Работи в район „Л.“ – гл. експерт в отдел „КС“.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, и обеща да каже истината.

На въпросите поставени в становището от адв. Г. към свидетеля:

ВЪПРОС:В констативния акт сте отбелязали, че сте установили кога е изпълнен строежа по данни на живущи в района? Как точно събрахте тази информация? В кой период е извършен строежа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е отразено в констативния акт, а също така и на предишното заседание от 5.12.2024 г. Само твърдя, че това е установено, от разговори с живущи в района, без за същото да са представени писмени или други доказателства. Допълнително съм казала, че сме се ориентирали по сателитни снимки от 2003 г., на които въпросни гаражни клетки съществуват, но понеже няма писмени доказателства, сме приели един по-голям период от време, който обхваща преди 2001 г., защото до 31.03.2001 г. строежите подлежат на изследване за търпимост, каквото е направено и е отразено в констативния акт, че не отговарят на определението на § 127, ал. 1 на законовите разпоредби по време на изграждането и към настоящия момент и това е записано в констативния акт. Законът не предвижда никакви допълнителни посещения на адреси на конкретни лица, и извършване на такива разпити.

ВЪПРОС:При събирането на сведения от лицата същите бяха ли установени и с какъв документ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това също съм обяснила. Записани са точните данни. Предишният път съм ги цитирала. Всички гаражни клетки в този имот, който е частна собственост са поставени първо предписания до собственика на строежа за представяне на документи, доказващи законността и собствеността на въпросния строеж, който е предмет на административното производство. След това е съставен актът и е отбелязано, че има поставено такова предписание. Самият акт е съобщен по реда на § 4, ал. 2 от ДР на ЗУТ чрез поставяне на съобщение на незаконен строеж и на таблото за съобщения на сградата на районната администрация. Собствениците на имота са уведомени и писмено на адресите им, като никой не твърди, че те са поставили незаконните строежи, щом те са придобили тези имоти 2006 г. с решение на поземлената комисия. Поземлената комисия е приела, че строежът е незаконен – гаражите в имота, и на това основание им е възстановила правото на собственост върху бивш земеделски имот.

Има ли писмени сведения от тези лица, по данни на които е установен периодът на извършване на строежа/поставянето им?

СВИДЕТЕЛЯТ: Връщаме се към първия въпрос. Няма и никой не твърди, че има.

ВЪПРОС:Установена ли е възрастта на тези лица и районът в който живеят – адресната

регистрация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Както казах, няма предвидено в ЗУТ. Нямаме правомощия да издирваме и разпитваме и събираме такива сведения.

ВЪПРОС:Изготвени ли са писмени документи от служителите на район „Л.“ за тези данни и приложени ли са към административната преписка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма такива данни, затова не са изготвени такива документи и не са приложени.

ВЪПРОС:Как извършихте изследването за търпимост, след като не сте установили, точно годината на поставяне на гаражните клетки или поне това не се установява от доказателствата към преписката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Връщаме се отново към първия въпрос – периодът ако е преди 2001 г. е изследван за търпимост, ако е след 2001 г. не подлежат на изследване за търпимост, т.е. не са търпими. Периодът е между деветдесета и две и някоя година. Точна дата няма. Тогава, когато се преустанови панелното строителство, след деветдесета година, имаше един период, в който са произвеждаха гаражни клетки. Те са от началото на деветдесетте.

ВЪПРОС:Водите ли на отчет колко са гаражните клетки в Л.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Също съм казала, че не се ангажирам, да посоча точна цифра. Може би да са над 100 при всички положения.

Някой са премахнати, други подлежат на премахване за влезли в сила заповеди, за други тепърва са образуват производства.

ВЪПРОС:Знаете ли броя на тези, които са демонтирани и къде се извозват?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е същият въпрос от предишния път. Административната производство е по реда на чл. 225а ЗУТ, като незаконен строеж, което не предполага извозване. Съхраняването се отнася за преместваем обект и не предполага извозване и съхраняване. По закон те се премахват. Незаконни строежи се разрушават. Има сключен договор с фирма, която се занимава с тази дейност. Не мога да кажа какво точно правят с тях.

ВЪПРОС:При премахването нарушава ли се тяхната цялост?

СВИДЕТЕЛЯТ: Някога да, някога не. Зависи фирмата как предпочита дали първо да ги разруши и извози строителните отпадъци или да ги извози някъде. Не мога да кажа къде и как. Различно е. Зависи от състоянието на гаражната клетка.

ВЪПРОС:Според вас закрепени ли са трайно за земната повърхност?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ще направя отклонение, понеже от 1999 г. работя в отдел КС, и допреди десет години правихме производства по чл. 56 и 57 ЗУТ, като преместваеми обекти, след което започнаха да се отменят от съда тези заповеди с мотива, че не представляват преместваем обект, а строеж. Има указания и съдебна практика и вече започнахме производства да ги образуваме на основание чл. 225а, с мотива, че гаражната клетка не отговаря на определението на §5, т. 80 ДР на ЗУТ. Това е и мотивът, с който се отменяха предишните заповеди. Към настоящия момент съдът приема, че са строежи. Има някои, които са отменени на основание, че са преместваеми обекти, но аз не го коментирам.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

СЪДЪТ като взе предвид, че не се явява допуснатият до разпит свидетел намира, че следва да бъде дадена още една възможност на жалбоподателите за предоставяне на гласни доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.06.2025 година, от 14,30 часа, за която ответникът е

уведомен от днес.

Неявилите се редовно призовани страни са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК

Да се уведомят жалбоподателите чрез адв. Г., че се предоставя последва възможност в следващото съдебно заседание да бъде доведен допуснатия до разпит свидетел. В случай на неявяването му, определението за допускане на свидетеля ще бъде отменено.

Да се уведомят жалбоподателите чрез адв. Г., че в 7-дневен срок, от получаване на съобщението, следва да внесат по сметката на АССГ сумата от 697 лева за вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: