

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7440** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Лично се явява вещото лице Б. Т..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА допълнително заключение на ССЧЕ, представено на 14.02.2020 г.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението. Вещото лице Б. Т. е със снета по делото самоличност.

Адв. Х. – Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. З. вещото лице отговори – Използваните от мен аналози при

изготвяне на допълнителното заключение са съпоставими и като характеристики отговарят по-точно на процесната сделка. Допълнителното заключение е изготвено само на база представените от адв. Х. нотариални актове в предходното съдебно заседание. Използвал съм само метода на сравнимите неконтролирани цени съгласно Наредбата.

Юрк. З. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 600 лв. Издаде се РКО.

Юрк. З. – Във връзка с указанията дадени в предходно съдебно заседание представям и моля да приемете три ревизионни акта, ведно с ревизионни доклади.

Адв. Х. - Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените ревизионни актове, описани в днес представената молба от юрк. З..

На съдът е служебно известно, същото е известно и от страницата на Върховния административен съд, че във ВАС са образувани две тълкувателни дела. Тълкувателно дело № 6/2019 г. за приемане на решение по въпроса нищожен ли е РА, издаден на регистрирано лице, получател по облагаема доставка, на основание чл. 177 ЗДДС, когато с предходен РА на същото лице не е коригирано извършено от него приспадане от данъка, свързан пряко или косвено с дължимия невнесен от друго лице данък, в случай че въпросният акт не е издаден по реда на чл. 133 и 134 от ДПК за изменение на задължение, установено с влязъл в сила РА. Тълкувателно дело № 7, към което е поставен и втори въпрос, а именно обхватът на солидарната отговорност по чл. 177 от ЗДДС включва ли и задължения за лихви за забава върху дължимия невнесен данък от друго лице. По същия въпрос е направено и преюдициално запитване до СЕС по адм. дело № 6236/2019 г., по описа на ВАС.

С оглед обстоятелството, че оспореният в настоящото производство акт е издаден по реда на чл. 177 от ЗДДС, за правилното и законосъобразно решаване на въпроса относно неговата законосъобразност се изисква да бъдат съобразени и въпросите, по които са образувани Тълкувателните дела на ВАС, което налага производството по делото да бъде спряно до приключването и произнасянето по тълкувателните дела № 6/2019 г. и № 7/2019 г. по описа на ВАС. С оглед изложеното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. § 2 ДР на ДОПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 7440/2018 г. до произнасянията по Тълкувателно дело № 6/2019 г. по описа на ВАС и по поставения втори въпрос по Тълкувателно дело № 7/2019 г. по описа на ВАС.

Определението подлежи на обжалване от страните с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: