

Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7620** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призван, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

За СГП прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили с придружително писмо от 16.12.2019г. поисканите в исковата молба за послужване НАХД №443/2015г. по описа на Районен съд Свищов и КАНХД №10174/2016г. по описа на Административен съд Велико Търново.

Адв. Г. - Да се приемат представените писмени доказателства.

Юрк. Д. - Да се приемат представените писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за послужване НАХД №443/2015г. по описа на Районен съд Свищов и КАНХД №10174/2016г. по описа на Административен съд Велико Търново.

Адв. Г. – Представям молба с правно основание чл. 214, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Поддържам направеното искане, с представени доказателства за изменение на иска.
Юрк. Д. – възразявам на исканото изменение. Да се приеме справката.
ПРОКУРОРЪТ – да се приемат доказателствата приложени към представената молба за изменение на иска.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с молба от процесуалния представител на ищеца – справка за служителите с юридическо образование от 11.07.2019г. и справка висящи дела на ищеца от 16.7.2019г.

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК изменение на предявените искове по съединените дела, в частта за законна лихва, съобразно днес представената от ищеца молба, като претенцията за присъждане на законна лихва върху всяко от претендираните обезщетения да се счита от датата на отмяна на НП № НП-446/17.12.2014г.на председателя на КЕВР с влязло в сила решение, в настоящия случай 04.7.2016г., до окончателното изплащане на задължението.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите исковите претенции в цялост като доказани по основание и размер. По делото са представени доказателства за това, че реализирането на разноските е в рамките на развитото се административно-наказателно производство. Неоснователни са възраженията на ответника за това, че доказателство за реализиране на тези разноси не е представено в рамките на развитото се административно-наказателно производство. Липсва правен текст, който да задължи страните, както и съдът да приобщи такива доказателства по делото и поради тази причина, и съгласно указанията от ВАС, дадени с тълкувателното решение по въпроса– производството, в което се установява реалният размер на тези разноси е настоящото производство по реда на чл.1 ЗОДОВ. Неоснователни са възраженията на ответника, че претендираните обезщетения са прекомерни по размер, същите са съобразени с действащата правна рамка, както и предвиденото ограничение в чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата. Запознати сме с практиката на Европейския съюз, в частност решението на СЕС, която обсъжда въпросът - какво е приложението на правната рамка. Считаме, че съобразно решението на СЕС не се постига директно дерогиране на действащата правна норма, доколкото съдът в решението си е указал на местната юрисдикция да извърши преценка за това, дали правната разпоредба преследва легитимни цели и дали органът, който я приел, в лицето на Висшия адвокатски съвет е имал предоставени публични функции. Предвид изложеното и предвид разпоредбата на чл. 19 ДЕС, както и установения правен ред в страната, до изричната отмяна на тази правна рамка, по предвидения за това ред - тя е задължителна за страните. Считаме, че с решението на СЕС не се цели дерогиране на чл. 19 от ДЕС, тъй като нейното неприложение би

противоречало на чл.47 от Х. на основните права на ЕС, която предвижда, че всеки има право на справедлив процес, съобразно установените законови правила. Предвид изложеното считам, че претендирания размер на обезщетение следва да ни бъде присъден в цялост. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. Д. – Моля да оставите без уважение подадените иски като неоснователни и недоказани. Претендираните разноски не са пряка и непосредствена последица от действията на КЕВР. Дружеството е имало на разположение юрисконсулти, видно от представената днес справка, които са имали възможност да осъществят защитата по издаденото наказателно постановление. Ако сметете искът за основателен, то моля да се намали размера на претенцията, като се има предвид ниската правна и фактическа сложност на делата. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – считам исковите претенции за основателни, поради което следва да бъдат уважени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.47 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: