

# РЕШЕНИЕ

№ 16411

гр. София, 28.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 09.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **2544** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73, ал. 4 вр.чл.27 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерството на здравеопазването, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от министъра на здравеопазването, чрез юрк. С., против Решение № РД-02-14-210/03.02.2026г. на Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г с което е наложена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи по сключен Договор № 40/12.10.2023г. с изпълнител „ЕМТ Строй“ ЕООД на стойност 59 927, 00 лв. без ДДС с предмет “ Текущ ремонт за преобразуване на Хирургично отделение в сектор COVID към Вътрешно отделение на МБАЛ Проф. д-р Г. З. [населено място]“, като корекцията възлиза на 1 615, 44 евро.

В Жалбата се иска отмяна на оспореното решение като незаконосъобразно. Счита се, че не е извършено нарушение по ЗОП.Посочва се, че съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи , сградите за обществено обслужване включват огромен диапазон от видове обекти и в този смисъл изискването за опит в тази област към строителя не е ограничително и препятстващо участието в процедурата.Спецификата на обектите за обществено обслужване предполага знания и опит за нормативните изисквания по отношение на материалите, сертификатите и съоръженията, които се ползват и влагат по време на строителството, тъй като обществените сгради са с много по- голям процент натоварване от жилищните сгради например.Има специфика и по отношение на начина, по който се влагат тези материали , важно е да бъдат спазени техническите и в този смисъл да се изисква опит от

строителя / по предходни негови проекти за такъв вид сгради според предназначението им/ в тази насока е напълно в съответствие с чл. 59, ал.2 от ЗОП, тъй като точното изпълнение на всички специфични за обществените сгради изисквания, може да бъде доказано само чрез изпълнен обект от същия тип номенклатура и отговаря на обекта, предмета и сложността на обществената поръчка.Цитира се и Наредба № РД-02-20-3 от 21.12.2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата и се посочва, че има разлика в обхвата на дейностите по СМР, които се изпълняват при жилищно строителство и при строителство на сгради за обществено обслужване. Именно затова възложителят е поставил като условие за сходна дейност да се приеме тази, която е насочена към СМР на сгради за обществено обслужване. Тъй като според жалбоподателя не е извършено нарушение по ЗОП, то не е налице нередност и съответно се иска отмяна на оспорения акт като материално незаконосъобразен.

В с.з. жалбоподателят – Министерството на здравеопазването, редовно и своевременно призован, се представлява от юриконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, която поддържа жалбата по изложените в същата съображения.Заявява претенция за присъждане на юриконсултско възнаграждение.

Ответникът – Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., редовно и своевременно призован, се представлява от юриконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, която оспорва жалбата.Заявява претенция за присъждане на юриконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки, в които по същество преповтаря съображенията, изложени в оспорения акт.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд – София-град, III отделение, 81- ви състав, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Съгласно Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020, процедура на директно предоставяне, BG16RFOP001-9.001“Мерки за справяне с пандемията“, № от ИСУН 2020-BG16RFOP001-9.001-0002- C01, и № РД02-37-6/20.05.2022г./л.5, и сл., дело/ по силата на който Ръководителят на Управляващия орган на ОП“РР“ предоставя на бенефициера- Министерство на здравеопазването, безвъзмездна финансова помощ /100%/ в максимален размер до 97 791 432, 00 лева по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г.,Приоритетна ос 9 „Подкрепа за здравната система за справяне с кризи“, процедура BG16RFOP001-9.001“Мерки за справяне с пандемията“, за изпълнение на проектно предложение BG16RFOP001-9.001-0002“Укрепване капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи“. Съгласно чл.46, ал.1 от АДФП бенефициерът/ Министерство на здравеопазването/ изпълнява проекта с изброени партньори, сред които и [община]. Съгласно чл. 6, ал. 2 от Общите условия към АДФП, бенефициерът е отговорен пред УО на ОПРР за действията на партньорите и външните изпълнители при изпълнение на проекта/бюджетната линия (финансовия план) чрез поемане за собствена сметка на всички рискове, включително недопустими разходи и финансови корекции, за сметка на безвъзмездната финансова помощ от бюджета на проекта/бюджетната линия (финансовия план). Съгласно чл. 31, отговорност за нередности по националното и/или европейското законодателство, носи единствено и само бенефициерът, включително чрез неверифициране на разходи или налагане на финансови корекции.

[община] е провела открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Текущ ремонт и преобразуване на Хирургично отделение в Сектор Covid към Вътрешно отделение на

МБАЛ "проф. Д-р Г. З.". Документацията по ОП е приложена по делото и публикувана в Регистъра за обществените поръчки. В раздел; III. 1.3) Технически и професионални способности, т.1. от обявлението на възложителя [община]/ л.294 и сл./ е включено условие: „Участникът за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (строителство) с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. За строителство с предмет и обем идентично или сходно с това на поръчката”, възложителят ще приема строителство с предмет: „изграждане и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт и/или текущ ремонт на сгради за обществено ползване. Строителството може да се докаже и при изпълнение на инженеринг.“ Задачите и дейностите по обществената поръчка са описани в приложената по делото Техническата спецификация/ разваляне на стенна облицовка от керамични плочки на вароциментов или циментен разтвор, сваляне на стара вътрешна мазилка, вътрешна варова мазилка по тухлени стени, грундиране с готов грунд при ремонти, гипсова фина мазилка с готова смес, при ремонти, облицовка с керамични плочки с лепило, грундиране, боядисване с латекс, доставка и монтаж на бойлер, тоалетни клекала, тоалетни мивки, тоалетен моноблок, на душ батерия, ремонт на кухненски асансьор, изработка и монтаж на армировка за фундамент и т.н./ В документацията на обществената поръчка - Указания за подготовка на офертата за участие в обществена поръчка/ л.114 и сл., както и 267 и сл./ Раздел IV. Изисквания към участниците е включено изискване: „ т.2 Критерии за подбор, 2.3. Изисквания за технически и професионални способности; 2.3.1. Участникът за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (строителство) с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. За строителство с предмет и обем идентично или сходно с това на поръчката”, възложителят ще приема строителство с предмет „ изграждане и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт и/или текущ ремонт на сгради за обществено ползване“. Комисията е класирала на първо място „ЕМТ Строй“ ЕООД, на второ място Бобстрой БГ ЕООД и на трето място „Перфектстрой“ ЕООД. С изборния за изпълнител ЕМТ Строй ЕООД е сключен Договор за строителство № 40/12.10.2023г., на стойност 59 927, 00 лв. без ДДС и 71 912,40 лв., като ЕМТ Строй ЕООД се задължава да извърши СМР за Текущ ремонт за преобразуване на Хирургично отделение в сектор COVID към Вътрешно отделение на МБАЛ Проф. д-р Г. З. [населено място].

УО на ОПРР е уведомил бенефициера /Министерство на здравеопазването/ с писмо рег. №99-00-6-718/ 22.12.2025г. изпратено чрез ИСУН за твърденията в сигнала за нередност, стартирането на производството по чл. 73 от ЗУСЕФСУ и за възможността Министерство на здравеопазването да представи възражение на основание чл. 73, ал.2 от цитирания закон. Предоставен е на бенефициера срок от две седмици, да представи своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства

В уведомителното писмо / л.39 и сл./ рег. №99-00-6-718/ 22.12.2025г. РУО е посочил и че същото е с оглед Решение № 13170 от 17.12.2025 г. ВАС .

С Решение № 13170 от 17.12.2025 г. ВАС, която е постановено по адм. д. № 8750/2025 г., ВАС е оставил в сила Решение № 20274/12.06.2025 г., постановено по адм. дело № 1106/2025 г. по описа на Административен съд - София-град, с което е отменено Решение № РД-02-14-2966/30.12.2024 г./ приложено/ за определяне на финансова корекция в размер на 5% от стойността на допустимите разходи, финансирани със средства от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ), по засегнатия от нарушението Договор № 40/12.10.2023 г., сключен с изборния за изпълнител по проведената обществена поръчка участник – "ЕМТ Строй" ЕООД, [населено място], на стойност 59 927,00 лева без ДДС, респ. 71 912,40 лева с ДДС.

С цитираното от РУО Решение № 13170 от 17.12.2025 г. ВАС е приел :“ Неправилен е и

изводът на съда, че волеизявлението на РУО на ОПРР не съответства на материалния закон.... Както правилно е посочил РУО, строежите в българското законодателство се разделят на категории в зависимост от характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатация (Арг.: чл. 137 ЗУТ), а не спрямо начина, по който ще бъдат използвани след завършването им. В този смисъл макар да им бива отредено различно предназначение впоследствие, сградите за обществено ползване и жилищните сгради попадат в една и съща категория в зависимост от параметрите, заложи от специалния ЗУТ. Затова и доколкото видно от предвидените за изпълнение дейности, същите не се отличават със специфика, която да характеризира единствено сградите с обществено предназначение, стесняването на изискуемия опит и професионална експертиза на изпълнителя и неговия екип единствено до такъв в сферата на СМР по отношение на сгради за обществено ползване, противоречи на ограниченията, предвидени в чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 ЗОП. По изложените съображения заключението на АССГ за липса на нарушение на чл. 59, ал. 2 и чл. 2, ал. 2 и ал. 2 ЗОП е неправилно. Относимата е и квалификацията на нередността по т. 11, б. "б" Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 Наредбата за посочване на нередности.... В хода на дължимата проверка за спазването на административнопроизводствените правила от РУО, извършена в контекста на заявеното касационно основание по чл. 209, т. 3, предл. 1-во АПК и с оглед задължителния обхват на касационната проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, настоящият състав на Върховният административен съд установи наличие на друго допуснато от органа нарушение по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК, водещо до отмяна на административния акт, което е съществено и единствено годно да обоснове постигнатия с решението правен резултат, макар и да е убягнало от вниманието на решаващия съд.... Административният орган, разполагащ с правомощието да определи финансова корекция при установяване на основание за това, по силата на чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ е императивно задължен да осигури възможност на бенефициера да изложи своите съображения относно направените изводи за наличие на нарушения. Цитираната норма вмения задължение преди издаването на решението за определяне на финансова корекция УО да осигури възможност бенефициерът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства.... Разпоредбата на чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ е съответна на тази по чл. 26, ал. 1 АПК, задължаваща административният орган да уведоми заинтересованото лице за започване на административното производство, както и на чл. 34, ал. 3 АПК, според която административният орган осигурява на страните възможност да изразят становище по събраните доказателства, както и по предявените искания, като страните могат да правят писмени искания и възражения. Цитираните процесуални норми са гаранция за спазване изискването на чл. 35 АПК преди издаване на индивидуалния административен акт да се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и да се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите лица. Неизпълнението на тази процедура винаги представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК...". ВАС е приел административния акт за незаконосъобразен единствено с оглед неизпълнената процедура чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, а решението на АССГ за правилно, но като резултат. Във връзка с писмо рег. №99-00-6-718/ 22.12.2025г. и цитираното в същото Решение № 13170 от 17.12.2025 г. ВАС, е постъпило възражение /л. 44 и сл./ от бенефициера, което е било отхвърлено с Решение № РД-02-14-210/ 03.02.2026г. на РУО като неоснователно. С Решение № РД-02-14-210/03.02.2026г. на Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., издадено на основание чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 69, ал. 1 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление

(ЗУСЕФСУ),чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, както и чл. 143, параграф 2, и чл. 2, параграф 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, е приключен сигнал № 2410, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България, във връзка с установени нарушения при възлагане на Обществена поръчка за събиране на оферти с обява с предмет: „Текущ ремонт за преобразуване на Хирургично отделение в Сектор COVID към Вътрешно отделение на МБАЛ" Проф. Д-р Г. З.", [населено място]“, финансирана със средства по АДФФП № BG16RFQP001-9.001-0002. Поръчката е открита с Обява № F109092 от 04.08.2023 г. Сигналът със съмнение за нередност е приключен с: 1). Установяване на нередност на бенефициера - Министерство на здравеопазването, представлявано от министъра на здравеопазването, с адрес: [населено място], пл. „Света Неделя“ № 5, по т. 11 - „Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците.“, буква б) случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор, от към Приложение № 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.). 2). Установяване на извършени нарушения, допуснати от бенефициера - Министерство на здравеопазването, представлявано от министъра на здравеопазването, с адрес: [населено място], пл. „Света Неделя“ № 5, във връзка с нарушенията по чл. 59, ал. 2, чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 от ЗОП; 3). Определяне на финансова корекция на бенефициера - Министерство на здравеопазването, изчислена по пропорционален подход, представляваща 5 % от допустимите разходи по сключен договор № 40 / 12.10.2023 - с изпълнител ЕМТ Строй ЕООД на стойност 59 927.00 лв. без ДДС, предмет на договора: „Текущ ремонт за преобразуване на Хирургично отделение в Сектор COVID към Вътрешно отделение на МБАЛ „ Проф. Д-р Г. З.", [населено място]“. Финансовата корекция е в размер на 1 615,44 евро с ДДС, представляваща 5% от безвъзмездната финансова помощ по договор № 40 от 12.10.2023 г. с изпълнител „ЕМТ Строй“ ЕООД.

В решението, РУО на ОПРР е приел, че налице е незаконно съобразен критерий за подбор. Посочил е фактите, че в документацията за обществената поръчка, Раздел IV. Изисквания към участниците е посочено следното изискване: „ т.2 Критерии за подбор, 2.3. Изисквания за технически и професионални способности, 2.3.1. Участникът за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (строителство) с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. За строителство с предмет и обем идентично или сходно с това на поръчката“, възложителят ще приема строителство с предмет: „ изграждане и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт и/или текущ ремонт на сгради за обществено ползване“.

РУО е приел, че изискването сходната дейност да бъде изпълнена за обект сграда за обществено ползване е незаконно съобразно формулирано. По този начин се ограничават икономически оператори, които са годни да изпълнят дейността, но не са изпълнявали СМР на сгради с исканото от възложителя предназначение. Това произхожда от факта, че регистрацията в ЦПРС не реферира към обекти с определени функции.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки.

Съгласно чл. 59, ал. 2 ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

РУО е посочил още, че в раздел; III. 1.3) Технически и професионални способности, т.1. от обявлението е включено разглежданото условие: „Участникът за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (строителство) с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. За строителство с предмет и обем идентично или сходно с това на поръчката”, възложителят ще приема строителство с предмет: „изграждане и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт и/или текущ ремонт на сгради за обществено ползване. Строителството може да се докаже и при изпълнение на инженеринг.“

Въпреки че обект на поръчката са сгради за обществено обслужване, У О счита, че незаконосъобразно възложителят е определил изискване към участниците да имат опит в СМР на такъв вид сгради. И в Закона за устройство на територията, и в Правилника за реда за вписване и водене на централния професионален регистър на строителя - “жилищни и смесени сгради със средно застрояване” и “сгради и съоръжения за обществено обслужване” с посочена в тях разгъната застроена площ или с посочен капацитет от места за посетители, са обединени в една точка, и съответно са приравнени една на друга.

РУО е посочил в оспореното решение, че разделението на видове строежи на категории съгласно чл. 137 от ЗУТ е в зависимост от “характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатация”, а не в зависимост от начина им на ползване. Предназначението на сградите и съоръженията не са определящ критерий за сложността на даден строеж.

Конкретизирането на определен вид сгради, които ще се приемат за „сходна дейност“ единствено като сгради за обществено обслужване, стеснява кръга на възможностите на участниците да докажат своя опит, тъй като ограничава участници с капацитет за изпълнение на поръчката, имащи опит в изпълнение на СМР, но на жилищни или смесени сгради. Това води до неравно третиране спрямо участници, които имат изискания опит.

Видно от Техническата спецификация, предметът на поръчката не се характеризира с определена специфика, която да налага поставяне на подобно изискване.

Предметът на обществената поръчка, определен от самия възложител в обявата и документацията са: дейности по извършването на текущ ремонт за преобразуване на Хирургично отделение в Сектор COVID към Вътрешно отделение на МБАЛ „ Проф. Д-р Г. З.“, [населено място]. По-конкретно предвидените СМР обхващат най-общо: сваляне на стара вътрешна мазилка, грундиране и полагане на гипсова фина мазилка, доставка и монтаж на санитарни принадлежности, ВиК дейности.

Видно от така определения предмет, същият не се характеризира с някаква особена сложност при изпълнението, не се констатира никаква специфика на дейностите, изискваща по-специални знания и опит, което съответно не предполага наличие на такива, придобити единствено при извършване на текущ ремонт на сграда с конкретно предназначение. Не е предвиден и особено голям обем от дейности, което се потвърждава и от индикативния срок за изпълнение на поръчката - възложителят е определил срока за изпълнение на СМР на обекта да е не по-дълъг от 50 (петдесет) календарни дни.

Не на последно място обществената поръчка е на ниска стойност - възложена е като събиране на оферти с обява, тъй като е определена като строителство до 74 254,39 лв. без ДДС.

Ето защо, изискванията на възложителя спрямо опита на участниците при изпълнение на сходни дейности са необосновано завишени, поради което същите се явяват и ограничителни за конкуренцията.

Видно от изложеното, посочва още РУО, възложителят е ограничил достъпа до възлагане на поръчката на неопределен брой стопански субекти с включване на изисквания, които необосновано ограничават тези участници, които имат опит в изпълнението на сходни/ идентични дейности, но на различни от изискуемата категория сгради/ обекти и който условия не са съобразени с предмета, стойността, сложността и обема на обществената поръчка. Нарушен е чл. 2, ал. 2 от ЗОП

Процесният критерий за подбор е ограничителен - пречатства участието на заинтересованите от изпълнение на поръчката икономически оператори и в нарушение на чл.59, ал. 2 от ЗОП.

Поради изложеното УО на ОПРР счита, че поставеното изискване от възложителя за опит касателно сгради за обществено ползване е ограничително спрямо участниците в процедурата, и че същото не е оправдано предвид спецификите на строително-монтажните работи, както и на предмета на поръчката.

РУО счита, че посоченото нарушение изпълнява предпоставките на нередност, поради наличие на потенциален финансов ефект, тъй като разубеждава желаещите да участват икономически оператори, поради ограничителния си характер. В подобни случаи негативното финансово влияние се състои в това, че въпреки невъзможността да бъде доказан конкретен отказ от участие, се презюмира, че ограничителното изискване със своята необоснованост има пречатващо участие влияние върху потенциални кандидати. Отказът от участие от своя страна намалява конкуренцията, което намалява възможностите на бенефициента да избере икономически най-изгодната оферта. В тази връзка, нарушението следва да се посочи като нередност, тъй като се установява съставомерност:

- нарушението произтича от действието на бенефициента - Възложител;
- нарушени са конкретни нормативни разпоредби на националното законодателство, а именно: чл. 59, ал. 2, чл. 2, ал. 1, т.1 и т. 2 и ал. 2 от ЗОП.
- нарушението има финансово отражение - нанесена е вреда на средства от ЕСИФ при неспазване принципите на ЗОП,, като чрез наличието на посоченото нарушение, което има разубеждаващ ефект спрямо потенциалните икономически оператори, е доведено до намаляване на конкуренцията (неподаване на оферти от икономически оператори, които биха могли да изпълнят поръчката, ако заложеното условие беше законосъобразно формулирано) и следователно до невъзможност за избор на

икономически най-изгодната оферта. Това се квалифицира като негативен финансов ефект за общността бюджет. В случая, нередността се обосновава с обективно нарушение на материалния закон, чрез което се засяга конкуренцията и се създават предпоставки за неподаване/некласиране на икономически най-изгодна оферта, което от своя страна води до вреда на националния или бюджета на ЕС.

Нарушението по чл. 59, ал. 2, чл. 2, ал. 1, т.1 и т. 2 и ал. 2 от ЗОП е квалифицирано от РУО като нередност по т. 11 към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.) : „Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква б “случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“.

РУО е посочил, че с налице всички елементи на нередност в смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета. Посочил е още че обстоятелството дали нарушенията са възпрепятствали, необосновано участието на други лица в процедурата, както и финансовото отражение, което е задължително при налагането на финансови корекции съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредбата, се презюмира .В този смисъл били Решения на Европейския Съд по Дело С-406/14 от 14 юли 2016 г и С-465/10 от 21.12.2011 г., където се тълкува разпоредбата на чл. 2, т. 7 от Регламент №1083/2006 г. и се стига до заключение, че по Структурните и Кохезионни фондове следва да се финансират единствено дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза и че доколкото не може да се изключи възможността нарушенията да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то същите представляват нередност. За сметка на това няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение.

По тези основни съображения РУО е издал оспореното Решение № РД-02-14-210/03.02.2026г. и е наложил посочената финансова корекция на стойност 1 615, 44 евро/хиляда шестстотин и петнадесет евро и 44 цента/.

По делото са приети документите от административната преписка и представените от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който по своята същност е индивидуален административен акт, с който пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя и който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По отношение на компетентността на органа издал процесното Решение № РД-02-14-210/03.02.2026г. на Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. следва да се отбележи, че съгласно чл.5 ал.1, т.10 от

Устройствен правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, в съответствие с Конституцията на Република България и в изпълнение на международните договори и законите министърът организира, координира и контролира дейността на управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г. Съгласно чл. 9, ал.5 от ЗУСЕФСУ управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице. Видно от Заповед № РД-02-14-109/22.01.2025 г. издадена от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, на посочените в същата основания, е определена Юра Й.- В.- заместник министър на регионалното развитие и благоустройството, за ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. Решението за финансова корекция е издадено от длъжностно лице, надлежно оправомощено на осн. чл. 9, ал. 5 ЗУСЕФСУ и в този смисъл – от компетентен орган.

Обжалваният административен акт е издаден и в предвидената от закона писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В акта подробно са описани допуснатите нарушения на конкретни разпоредби на националното и европейското законодателство, осъществяването на отделните елементи от състава на констатираната нередност, основанията за определяне на финансовата корекция и нейният размер. Следователно, административният акт съдържа мотиви за посочената нередност, поради което отговаря на законовите изисквания за форма и необходимо съдържание, мотивиращо властническото волеизявление. Не се спори, че решението е подписано с квалифициран електронен подпис в ИСУН, като квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис.

При издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, с писмо рег. №99-00-6-718/22.12.2025г., бенефициерът е уведомен, че е открита процедура по установяване на нередност, в което е изложено подробно описание на констатираните в хода на проверката факти, както и направените въз основа на тях изводи, които обосновават основание за определяне на финансова корекция, с посочена в писмото правна квалификация и размер на корекцията за констатираните нарушения. На бенефициера е предоставена възможност да възрази срещу първоначалните констатации на РУО за установяване на нередност и определяне на финансова корекция. Писмото е изпратено на бенефициера, като последният е депозирал възражение, което е било обсъдено.

Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаването на решението за определяне на финансова корекция Управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. В случая административният орган е дал такава възможност на жалбоподателя да изложи своите съображения относно направените изводи за наличие на нарушения, поради което са спазени и изискванията

на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

Следователно, спазена е процедурата по установяване на финансова корекция, уредена в специалния закон, и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които обуславят незаконосъобразността на акта на самостоятелно основание.

По силата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция. Тя се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта – чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

В случая видно от посочените основания в решението, корекцията е наложена на основание чл. 70, ал.1, т. 9 от Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г.) за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от европейските фондове.

Съгласно чл.117 от Преходните разпоредби на Регламент (ЕС) 2021/1060 на Европейския парламент и на Съвета от 24 юни 2021 година, Регламент (ЕС) № 1303/2013 или всеки друг акт, приложим за програмния период 2014—2020 г., продължава да се прилага само за оперативните програми и операциите, подкрепяни от ЕФРР, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство през този период.

Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправилен разход в бюджета на Съюза. Съгласно чл.2, т.37 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 „икономически оператор“ означава всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган.

По силата на чл. 143 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 Държавите-членки на първо място носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. В случай на системна нередност държавата-членка разширява своите разследвания, за да обхване всички операции, които потенциално могат да бъдат засегнати. Съгласно чл. 122 от Регламент № 1303/2013 държавите-членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата подкрепа със средствата на ЕФСУ може да бъде отменена само на някое от лимитативно посочените правни основания.

На административния орган е доказателствената тежест с оглед на чл. 170, ал. 1 АПК, и за да се приеме за законосъобразен акта му по чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, АО трябва да докаже този елемент на фактическия състав на нередността - нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, което е свързано с неговото прилагане. В случая органът твърди, че са налице нарушение, засягащо норми от ЗОП.

Това нарушение, ако бъде доказано като осъществено, ще попадне в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ - нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициера, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от европейските фондове. Глава четвърта от ЗУСЕФСУ препраща към ЗОП. С оглед на това препращане всякакви нарушения на ЗОП е възможно да имат или да би могло да имат за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ нередностите по т. 9 се "посочват" в акт на Министерския съвет. Актът, който определя видовете нередности по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.).

Редът за налагане и извършване на финансови корекции е регламентиран в ЗУСЕФСУ и цитираната Наредба за посочване на нередности. Следва да се установи налице ли са сочените от УО нарушения на ЗОП, и ако са налице правилно ли е наложена финансовата корекция в посочения размер.

Възложителят по разглежданата обществена поръчка е [община]. В решение от 6 март 2025 година по съединени дела С-471/23 и С-477/23, СЕС е приел, че чл. 2, т. 36 и т. 37 Регламент № 1303/2013, изменен с Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046), трябва да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна уредба, според която адресат на решение за определяне на финансова корекция за нарушение на правилата при възлагане на обществени поръчки може да бъде икономически оператор, различен от извършилия нарушението, а също така допуска отговорността за тази финансова корекция да бъде солидарна, да може да се разпредели договорно между този икономически оператор и извършилия нарушението, или посочената отговорност да се носи от последния, стига финансово отговорните икономически оператори да са могли да знаят, че в случай на нередност при изпълнението на разглеждания проект те ще отговорят по този начин за финансовата корекция пред съответния управляващ орган. В случая, финансовата корекция правилно е определена на МЗ в качеството му на икономически оператор, участващ в прилагането на Европейските структурни и инвестиционни фондове, като бенефициер по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнението на проект, подкрепян от Европейския фонд за регионално развитие чрез Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020. В чл. 6, ал. 2 от Общите условия/л.63 и сл./ към АДФП е посочено, че бенефициерът е

отговорен пред УО на ОПРР за действията на партньорите и външните изпълнители при изпълнение на проекта/бюджетната линия (финансовия план) чрез поемане за собствена сметка на всички рискове, включително недопустими разходи и финансови корекции, за сметка на безвъзмездната финансова помощ от бюджета на проекта/бюджетната линия (финансовия план). В чл. 31, ал. 1 от Общите условия към АДПБФП изрично и недвусмислено е записано, че отговорност по този Договор носи единствено и само Министерство на здравеопазването (бенефициерът), включително чрез неверифициране на разходи или налагане на финансови корекции върху бюджета на проекта/бюджетната линия (финансовия план), прекратяване или разваляне на настоящия Договор.

Съдът следва да съобрази, дали са налице и останалите елементи на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна, а именно да извърши проверка, дали са реализирани сочените от РУО нарушения и в случай, че са извършени такива – дали това има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза.

В тази връзка, в случая приетото от РУО нарушение е по чл. 59, ал.2, чл. 2, ал.1 т.1 и т.2 и ал.2 от ЗОП.

Както е посочил РУО в оспорения акт, в Указания за подготовка на офертата за участие в обществена поръчка Раздел IV. Изисквания към участниците е посочено следното изискване: „ т.2 Критерии за подбор, 2.3. Изисквания за технически и професионални способности, 2.3.1. Участникът за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (строителство) с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. За строителство с предмет и обем идентично или сходно с това на поръчката“, възложителят ще приема строителство с предмет: „ изграждане и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт и/или текущ ремонт на сгради за обществено ползване“.

В раздел; III. 1.3) Технически и професионални способности, т.1. от обявлението е включено разглежданото условие:

„Участникът за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (строителство) с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

За строителство с предмет и обем идентично или сходно с това на поръчката“, възложителят ще приема строителство с предмет: „изграждане и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт и/или текущ ремонт на сгради за обществено ползване“.

Строителството може да се докаже и при изпълнение на инженеринг.“

Според настоящата инстанция обосновано РУО е приел, че е налице незаконосъобразен критерий за подбор. Съгласно посочената за нарушена разпоредба на чл. 59, ал. 2 ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

Съгласно посочената за нарушена разпоредба на чл. 2, ал. 2 ЗОП – при възлагането на

обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: т. 1 равнопоставеност и недопускане на дискриминация; т. 2 свободна конкуренция.

Обосновани са изводите на УО за наличие на ограничително условие досежно поставените изисквания към участниците, свързано с типа строежи – сгради за обществено обслужване, които същите следва да са изпълнили. При възлагане на обществена поръчка възложителят има право да извърши проверка на годността и потенциала на участниците да изпълнят поръчката, използвайки за целта подходящи критерии за подбор. Оперативната самостоятелност на възложителя обаче е ограничена от изискванията на чл. 59, ал. 1 ЗОП - като сфера до която могат да се отнасят критериите, от изискванията на чл. 59, ал. 2 ЗОП - като цел, за която са допустими и като обстоятелства, с които трябва да са съобразени, и от изискването на чл. 2, ал. 2 ЗОП - като забрана, която трябва да бъде спазвана. В този смисъл: Решение № 10889/7.08.2020 г., постановено по адм. дело № 4604/2020 г., VII о. на ВАС. Въпреки наличието на оперативна самостоятелност при определяне на изискванията към участниците, възложителят на обществената поръчка не може да дерогира законовите изисквания, като в случая са нарушени принципите обективирани в чл. 2 ЗОП. Това е така, защото в противоречие с чл. 2, ал. 2 ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от същия закон, възложителят въвежда ограничителни условия за участие.

Макар и обект на поръчката да е ремонт сграда за обществено обслужване / “ Текущ ремонт за преобразуване на Хирургично отделение в сектор COVID към Вътрешно отделение на МБАЛ Проф. д-р Г. З. [населено място]“ / настоящата инстанция също като РУО счита, че незаконосъобразно възложителят е определил изискване към участниците да имат опит в СМР на вид сгради „за обществено ползване“, според записаното в документацията. Както вярно е посочил РУО, разпоредбата на чл.137 ЗУТ, която е цитирал в решението си, разделя видовете строежи на категории в зависимост от „характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатация“, а не според начина на ползването им. ЗУТ разделя строежите в шест отделни категории, но във тях са налични както такива с обществено предназначение, така и други, които не отговарят на този критерий. От това следва, че предназначението на сградите, съоръженията и останалите видове строежи не е определящият критерий за сложността на строежа. От значение са техническите възможности и опит в строително ремонтни дейности на строежи от същата категория или по-висока, но не и предназначението на сградата. В случая незаконосъобразно е даден приоритет на предназначението на сградата вместо на категорията строеж, която е обективният критерий, установен от закона. В този смисъл е изрично Решение № 1263/ 01.02.2021г., постановено по адм. дело № 10402/2020 г. на ВАС.

Жалбоподателят се позовава на Наредба № РД-02-20-3 от 21.12.2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на

образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата, според която действително са налице разлики при проектирането и изпълнението на СМР на сгради за обществено обслужване в областта на здравеопазването и спрямо "например сгради за жилищни нужди", както се твърди в жалбата. Съгласно разпоредбата на чл.6 от Наредба № РД-02-20-3 от 21.12.2015 г. обаче „класифицирането на видовете сгради за образование и наука, здравеопазване, култура и изкуства за целите на тази наредба се извършва съгласно Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи“, и следователно отново е водеща категорията строеж, в който смисъл доводите по жалбата са неоснователни. Съгласно чл. 1 от Наредба № 1 от 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, със същата се определя номенклатурата на видовете строежи за отделните категории в зависимост от тяхната характеристика, значимост, сложност и рискове при експлоатацията им, посочени в чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). В цитираната Наредба № 1 от 2003 г. са детайлизирани видовете строежи за отделните категории – шестте такива, като в шестте категории строежи, посочи се, са налични както такива с обществено предназначение, така и други, които не отговарят на този критерий. Все във връзка с доводите на жалбоподателя следва да се отбележи още и че според Закона за камарата на строителите - чл.14, ал.1 „Вписването на строителите в Централния професионален регистър на строителя се извършва по категории строежи...“ , като вписването в по-предна категория позволява извършването на всички видове строежи от последващите категории. Следователно и в този нормативен акт предназначението на строежите не е същественият белег, удостоверяващ реалната възможност и правото да бъдат реализирани те от един или друг строител.

Предметът на обществената поръчка, определен от самия възложител в обявата и документацията са дейности по извършването на текущ ремонт за преобразуване на Хирургично отделение в Сектор COVID към Вътрешно отделение на МБАЛ " Проф. Д-р Г. З.", [населено място]. Предвидените СМР обхващат най-общо сваляне на стара вътрешна мазилка, грундиране и полагане на гипсова фина мазилка, доставка и монтаж на санитарни принадлежности, ВиК дейности.Вярно е посоченото от РУО, че с оглед така определения предмет, същият не се характеризира с някаква особена сложност при изпълнението, не се констатира никаква особена специфика на дейностите, изискваща по-специални знания и опит, което съответно не предполага наличие на такива, придобити единствено при извършване на текущ ремонт на сграда с конкретно предназначение, а именно с обществено предназначение.

Обосновано УО на ОПРР е приел, че така поставеното изискване от възложителя към участниците да имат опит в СМР само на такъв вид сгради с обществено предназначение е ограничително спрямо участниците в процедурата, и че същото не е оправдано предвид спецификите на строително-монтажните работи, както и на предмета на поръчката.

Съдът счита, че е налице необосновано ограничаване участието на стопански субекти в обществените поръчки, чрез въвеждане на критерий, който не е съобразен с предмета и сложността на обществената поръчка и затова е била ограничена конкуренцията чрез поставените условия за опит в ремонтни дейности на строежи със същото или сходно на обществената поръчка предназначение, вместо на такива от същата категория или по-висока, което обстоятелство е в нарушение на принципа на чл. 2, ал. 2 ЗОП. Изискването към кандидатите да имат опит в „изграждане и/или реконструкция, и/или

рехабилитация, и/или основен ремонт и/или текущ ремонт на сгради“ специално и само „ за обществено ползване“, реализирани при предходни техни проекти е ограничило участниците в процедурата.

В случая е налице и вреда, като в това отношение Съдът съобрази дефиницията по чл. 2, т. 36 на Регламент № 1303/2013, съгласно която нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, както в случая. Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗУСЕФСУ средствата от европейските фондове се управляват при спазване на хоризонталните принципи и законност, добро финансово управление, пропорционалност и прозрачност. За изпълнението на договорите, по които са предоставени тези средства, законът препраща и към правилата на Закона за обществените поръчки. Спазването на нормативно определените изисквания в различните процедури е гаранция за правилно разходване на тези публични средства, а за тяхното нарушаване ЗУСЕФСУ предвижда производство по определяне на финансови корекции като възможност за защита на средствата от европейските фондове. Неспазването на правилата за обществените поръчки представлява нередност, доколкото не може да се изключи възможността това неправомерно поведение да има отражение върху бюджета на общността фонд. Еднопосочна е практиката на Върховния административен съд и на СЕС, че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза поставят като изискване единствено наличието на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това тълкуване на разпоредбата на чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 е трайно установено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти (например: решение Ireland v Commission, C-199/03, EU: C: 2005: 548, т. 31; решение Chambre LTIndre, C-465/10, EU: C: 2011: 867, т. 47; решение Firma, C-59/14, EU: C: 2015: 660, т. 24; както и решение Wrocyaw, EU: C: 2016: 562, т. 44).

Законосъобразно констатираните нарушения за квалифицирани като нередност по т. 11 към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.) - „Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква б “случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“. Съответно е наложена следващата се финансова корекция от 5%, тъй като са получени три оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор.

С оглед на изложеното съдът намира, че оспореният административен акт е издаден и в съответствие с приложимия материален закон и е съобразен с целта на закона, като жалбата срещу него подлежи на отхвърляне.

Предвид изхода на делото на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение. При прилагането на чл. 78, ал.8 от ГПК във вр. с чл.

144 от АПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя като съответстващо на фактическата и правната сложност на делото възнаграждение за юрисконсулт в размер на 130лв., която сума, превалутирана съгласно Закона за въвеждане на еврото в Република България, се равнява на 66,47 евро.

Водим от горното и на осн.чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 81 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Министерството на здравеопазването, представявано от министъра на здравеопазването, чрез юрк. С., против Решение № РД-02-14-210/03.02.2026г. на Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г с което е наложена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи по сключен Договор № 40/12.10.2023г. с изпълнител ЕМТ Строй ЕООД на стойност 59 927, 00 лв. без ДДС или 71 912, 40 лв. с ДДС с предмет “ Текущ ремонт за преобразуване на Хирургично отделение в сектор COVID към Вътрешно отделение на МБАЛ Проф. д-р Г. З. [населено място]“, като корекцията възлиза на 1 615, 44 евро /хиляда шестстотин и петнадесет евро и 44 цента/. ОСЪЖДА Министерството на здравеопазването БУЛСТАТ[ЕИК] да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството сумата от 66,47 евро / шестдесет и шест евро и 47 цента/ за разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: