

# Протокол

гр. София, 29.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ:** Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6183** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Българска агенция по безопасност на храните, редовно призван, представлява се от адв. К., преупълномощена от адв. Ц., с пълномощно от днес, както и от адв. М., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 29.07.2022 г., с приложения под опис.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените от нас писмени доказателства. Запозната съм с молбата и писмените доказателства, представени от ответника, да се приемат. Нямам доказателствени искания.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам възражението за липса на правен интерес от обжалването. Считам, че процесната заповед не може да доведе до прекратяване на договора, а представлява елемент от административна процедура по чл. 80 от Закона за държавната собственост. Във връзка с това възражение, моля да задължите областния управител на Област Х. да представи в цялост преписка за изземване на процесния имот във връзка с възражението за липса на правен интерес. Смятам, че процесната заповед е част от процедурата, като крайният акт е заповедта на областния управител и той подлежи на обжалване. Преписката има отношение към нищожността на заповедта, с която жалбоподателят е избран за наемател на процесните обекти, като настоящият съдебен състав трябва да се произнесе по нищожността на тази заповед, тъй като въпросът има преюдициално значение спрямо настоящия спор. Считаме, че в настоящото производство, именно относно повдигнатия преюдициален спор, относно действителността на заповедта, с която жалбоподателят е избран за наемател на процесните имоти, следва да бъде въведено в предмета на настоящото оспорване, като заявявам, че оспорвам Заповед № РД11-3180 от 31.12.2021 г. Тази заповед е оттеглена като нищожна с атакуваната заповед по настоящото производство, като считам, че трябва да се произнесете инцидентно по тази нищожност. В тази връзка предявявам инцидентен установителен иск. Също така, моля да ни бъде издадено СУ, което да ни послужи пред Министерски съвет, от което да е видно с кой акт на Министерски съвет имотите, предмет на Заповед № РД11-3180 от 31.12.2021 г., са предоставени за управление на БАБХ. Също така, да ни бъде издадено СУ, което да послужи пред Агенция „Митници“, от което да е видно дали сградите, посочени в горната заповед от м. декември – 2021 г., попадат в зоната на КПП „Капитан А.“. Исканията са във връзка с искането за произнасяне по заповедта от 31.12.2021 г. Не знаем дали е издадена заповед за изземване, а само, че е започната процедура.

АДВ. М.: Присъединявам се към казаното от колегата.

АДВ. П.: По отношение на изискването към областния управител за представяне на преписката по изземване на процесния имот, се противопоставям. Считам, че няма доказателства, че такава съществува. Считам, че в настоящото производство е недопустимо да се проведе инцидентен контрол върху заповедта от 31.12.2021. Заповедта, която се обжалва, оттегля заповедта от 31.12.2021 г., поради което заповедта от 31.12.2021 г. не подлежи на съдебен контрол. Не споря, че процесните имоти, предмет на оспорената заповед, са предоставени на БАБХ. Не споря, че тези сгради попадат в зоната на КПП „Капитан А.“. Нямам други искания.

АДВ. К.: Поддържам доказателственото си искане за изискване на акт от министерски съвет, защото спорим по идентичността на имотите, които са предоставени на БАБХ и имотите, които са предоставени на жалбоподателя. Това е едно от основанията за нищожност на заповедта от 31.12.2021 г.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на ответника от 29.07.2022 г.

С оглед невъзможността в административното производство да се осъществи инцидентен съдебен контрол по други съдебни актове, извън предмета на спора,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ производството по оспорване на Заповед № РД11-1477 от 01.07.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ от производството по оспорване на Заповед № РД11-3180 от 31.12.2021 г. на изпълнителния директор на БАБХ, направено в днешното съдебно заседание, като последното да се докладва на председателя на АССГ за образуване на ново дело, ведно с препис от инцидентния установителен иск, посочената заповед и протокола от днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за представяне на преписката по изземване на процесните имоти от областния управител на Област Х., като неотнoсима към правния спор. Става въпрос за два отделни административни акта, на два отделни административни органа, като единият акт не е част от процедурата по издаване на другия.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на СУ, тъй като същите са свързани с оспорване на Заповед № РД11-3180 от 31.12.2021 г. и искането следва да бъде направено в производството по нейното оспорване.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък по чл. 80, с копие за ответната страна и доказателства за платения хонорар.

АДВ. К.: Моля да оставите без уважение жалбата. Актът е законосъобразен и правилен. Ще представя писмени бележки. Претендирам сторените по делото разноски, за които представям списък.

АДВ. П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: