

# РЕШЕНИЕ

№ 6090

гр. София, 26.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8942** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.27, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район В., [жк], [улица], ет. 1, ап. 2, представлявано от В. И. З. - управител, против Решение М РД- 16- 649/31.07.2020 г. на Ръководителя на УО на оперативна програма „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 - 2020 за определяне на финансова корекция получено чрез ИСУН на 13.08.2020 г., с което е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-3.001-0148-C01, с бенефициент [фирма] в размер на 1 486 310, 80 лв. (един милион, четиристотин осемдесет и шест хиляди, триста и десет лева и осемдесет стотинки).

Жалбоподателят оспорва изцяло твърденията на Управляващия орган (УО), отразени в процесното решение, че установеното при проверките на място потвърждава данните от анализа на представените документи, а именно - липсата на икономическа обосновааност на направената инвестиция, което от своя страна обуславя извод за нарушаване на принципа за добро финансово управление при изпълнението на АДПБФП № BG16RFOP002-3.001-0148- C01.

Оспорва изцяло твърденията на Управляващия орган (УО), във връзка с извършената проверка на 16.12.2019 г., относно представения амортизационен план, защото „Видно от представения амортизационен план, бенефициентът е начислил разходи за амортизация в общ размер на 402 079,13 лв. Същевременно, видно от представените

документи за извършената дейност с оборудването, закупено по ДБФП № BG16RFOP002-3.001-0148- C01 (фактура № [ЕГН]/07.11.2019 г. на стойност 5 750 лв. (без ДДС), приходите от производството на фракциите са на обща стойност 5 750 лв. без ДДС."

С оглед обстоятелството, че към датата на проверката проектът е бил в самото начало (последното плащане е извършено на 21.06.2019 г.) се установило, че за няколко месеца оборудването не може да започне работа в пълен обем и оборот. Поради получените резултати и направени анализи, дружеството коригирало политиката си в частта относно признаването на разходи съобразно получените приходи. Предвид обстоятелството, че натовареността и използването на оборудването не можело да бъде пълна, реално машините се използвали инцидентно, не по вина на дружеството. Предвид изложеното изцяло неправилни били изводите на УО относно нарушаване на принципа на добро финансово управление, тъй като по безспорен начин се установило, че дружеството и оборудването по проекта не само се управляват, но се търсила оптимизация и законосъобразност по отношение на взети решения и избран подход. За предприемането на най - адекватни мерки били привлечени експерти и оценители, като на база на професионалните и експертни анализи и предложения са направени оптимизациите. А относно доброто финансово управление счита, че то ясно се виждало от активната работа, от адекватните мерки и от желанието да се постигнат всички заложените показатели в една усложнена и непредвидена ситуация. Още повече в условията на пандемия и при признати форсмажорни обстоятелства дружеството търсело работещи варианти, за да изпълнява всички поети ангажименти и да постига заложените резултати.

Не на последно място следвало да се анализира дейността на дружеството не само в частта на проекта, тъй като само по себе си дружеството генерирало приходи и печалба, с която се покриват счетоводните разходи в т.ч. и тези по проекта, като нито държавата, нито фиска, а още по - малко европейските фондове са ощетени.

Жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв. З.. Адв. З. моли съдът да уважи жалбата и постанови решение, с което да отмени процесното решение като неоснователно и незаконосъобразно, издадено в противоречие с административнопроцесуалните правила и материалния закон. Претендира разности, за което представя списък и доказателства за извършено плащане. Моли за срок за писмени бележки.

Ответникът, РЪКОВОДИТЕЛЯ НА ОП ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ 2014- 2020, редовно уведомен, се представлява от юрк.Г.. Юрк.Г. моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна. Моли да му бъде даден срок за писмени бележки. Прави възражение за прекомерност.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид констатациите в обжалвания акт, становищата на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

При Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 постъпило писмо вх. № 12-00-121/29.01.2020 г. от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз" (ИА ОСЕС), с което Одитният орган препоръчал предприемане на коригиращи мерки във връзка с резултатите от извършени проверки на проекти по процедура № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средните предприятия".

В писмото се посочва, че за седем проекта УО се е ангажирал да направи предписание

към бенефициентите с конкретен срок, в който следва да се осигури регулярна работа и допълнителна ангажираност на закупеното по проекта оборудване, така че да се гарантира постигането на заложените по проектите цели, както и да извърши допълнителна проверка на място в срок до 30.06.2020 г.

Същевременно, ИА ОСЕС препоръчала по засегнатите ДБФП да бъдат регистрирани и администрирани сигнали за нередност, с цел установяване функционирането на проектите и постигането на заложените цели. В писмото е указано да се обърне внимание на установени от Одитния орган сходства в проектите, вкл. евентуална свързаност на дружествата, съвпадение в дейността на финансираните проекти, сходство на местоположението на инвестициите и др.

Въз основа на информацията в писмото, по всеки от проектите на бенефициентите, посочени в него, са регистрирани сигнали за нередност, включително и с бенефициент [фирма] - сигнал № № 448.

Настоящото решение касае проверката, извършена по сигнал № 448, свързан с изпълнението на ДБФП N9 BG16RFOP002-3.001-0148-C01 с бенефициент „ТК Д. Б.“- Е., при която е установено, че ДБФП № BG16RFOP002-3.001-0148-C01 е сключен на 9.08.2017 г. за изпълнение на проект „Енергийна ефективност и ефикасност в [фирма]. Договорът е сключен за срок от 18 месеца и е заявен като изпълнен на 21.06.2019 г.

С изпълнението на договора за безвъзмездна помощ се предвижда постигане на конкурентоспособност и устойчиво развитие на [фирма], чрез повишаване на енергийната ефективност и опазване на околната среда.

С реализацията на проекта се предвижда още да бъдат постигнати следните специфични цели:

Разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект чрез инвестиции в материални и нематериални активи;

Увеличаване ефективността, на дружеството чрез намаляване потреблението на енергия;

Намаляване на негативното влияние на производствените процеси върху околната среда чрез отделяне на по-малко въглеродни емисии;

По-ефективно използване на наличните източници на енергия, както и други въздействия, свързани с околната среда чрез въвеждане и сертифициране на Системи за енергийно управление ISO 50001:2011.

Съгласно информацията в т. 12 „Допълнителна информация, необходима за оценка на проектното предложение“ от Формуляра за кандидатстване, представляващ Приложение I към ДБФП, проектното предложение имало за свой основен предмет осъществяването на първоначални инвестиции в материални и нематериални активи, свързани с разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект.

В следствие на инвестицията, съществуващият стопански обект се предвиждало да може да произвеждат 4 нови за предприятието продукта (4 вида фракции), при запазване на базисния производствен/технологичен процес:

Фракция - 4 - 16 мм; Фракция 0-22 мм; Фракция 22-45 мм; Фракция 22-45 мм.

Това трябвало да стане възможно благодарение на следните активи, които да се закупят по проекта и с които да се обособи технологична линия за производство на фракции:

Мобилно сито, което ще претрошава и пресява на 4-ри различни фракции инертния материал;

- Два съчленени самосвала -тип „дъмпер“, които ще превозват от депото на производствената площадка скални маси до мобилното сито. Пояснено е че машините от този специален тип са създадени да работят при съчетание от тежки условия (терен, натоварвания, климат и др.), с което ще се осигури ритмичност на производството, независимо от условията.

Вериген багер, който ще захранва новото Мобилно сито с доставените от дъмпера инертни материали;

Мини челен товарач, който ще се използва за складиране и експедиране на фракциите; Автоматизирана система за мониторинг на енергопотреблението на производствен обект на предприятието - оптимизира технологичния процес чрез редуциране на разходите за енергия до 6%.

Новата технологична линия за производство на фракции от инертни материали е автоматизирана и има възможност да обработва надситовия материал, който в момента се депонира и е неизползваем.

Целта е да се разшири капацитета за производство на фракции с 400,0 т/час.

Новите активи са с инсталирани системи за управление на технологичния процес и имат софтуер за мониторинг и управление на енергопотреблението. С изграждане на уеб базираната система ще се събират и преобразуват стойностите от потребление на ел. енергия и гориво от системите за мониторинг на закупените активи по проекта в един централен сървър. Системата ще дава възможност на предприятието да изследва въздействието и ефективността на разходите на всички енергоефективни мерки, които ще се изпълняват в бъдеще".

За изпълнението на ДБФП № BG16RFOP002-3.001-0148-C01, бенефициентът [фирма] предвидил извършването на следните разходи и дейности, както следва:

Разходи за материални активи:

Мобилно сито (Мярка 1 от енергийния одит) - 1 брой на обща стойност 599 220.00 лв., от които 419 454.00 лв. БФП;

Съчленен самосвал - дъмпер - 2 бр. (Мярка 2 от енергийния одит) на обща стойност 981 044.33 лв., от които 686 731.03 лв. БФП;

Вериген багер (Мярка 3 от енергийния одит) - 1 брой на обща стойност 434 410.97 лв., от които 304 087.68 лв. БФП.

Мини челен товарач (Мярка 4 от енергийния одит) - 1 брой на обща стойност 95 610.75 лв., от които 66 927.52 лв.

Разходи за услуги:

Консултантски услуги при разработване и внедряване на Система за управление по стандарта ISO 50001:2011: Системи за енергийно управление на обща стойност 5 600 лв., от които 5 040 в. БФП;

Сертификация на системата за енергийно управление по международен стандарт ISO 50001:2011 на обща стойност 4 800 лв., от които 4 320 лв.

Дейности:

Дейност 1: Придобиване на машини, съоръжения и оборудване, представляващи дълготрайни материални активи, необходими за изпълнението на Мярка 1 „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на Мобилно сито“, включена в обследването за енергийна ефективност;

Дейност 2: Придобиване на машини, съоръжения и оборудване, представляващи дълготрайни материални активи, необходими за изпълнението на Мярка 2 „Доставка и въвеждане в експлоатация на

Съчленен самосвал - дъмпер - 2 бр.", включена в обследването за енергийна ефективност;

Дейност 3: Придобиване на машини, съоръжения и оборудване, представляващи дълготрайни материални активи, необходими за изпълнението на Мярка 3 „Доставка и въвеждане в експлоатация на Верижен багер", включена в обследването за енергийна ефективност;

Дейност 4: Придобиване на машини, съоръжения и оборудване, представляващи дълготрайни материални активи, необходими за изпълнението на Мярка 4 „Доставка и въвеждане в експлоатация на Мини-челен товарач ", включена в обследването за енергийна ефективност;

Дейност 5: Придобиване на дълготрайни нематериални активи, необходими за изпълнението на мерките, включени в обследването за енергийна ефективност - Мярка 5: Изграждане на автоматизирана система за мониторинг на енергопотреблението на производствен обект на предприятието - служебно анулирана на етап оценка на проектното предложение;

Дейност 6: Внедряване и сертифициране на ISO 50001:2011: Системи за енергийно управление.

Съгласно изискванията на процедура BG16RFOP002-3.001, за дейността на бенефициента е изготвено енергийно обследване, доклада от което е наличен в т. 13 „Прикачени документи" в електронния вариант на договора в ИСУН 2020. Видно от енергийния одит, извършен от [фирма], за повишаване на енергийната ефективност в [фирма] са препоръчани следните мерки:

Мярка 1 „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на Мобилно сито";

Мярка 2 „Доставка и въвеждане в експлоатация на Съчленен самосвал - дъмпер- 2 бр.";

Мярка 3 „Доставка и въвеждане в експлоатация на Верижен багер";

Мярка 4 „Доставка и въвеждане в експлоатация на Мини челен товарач";

Мярка 5 „Изграждане на автоматизирана система за мониторинг на енергопотреблението в производствен обект на предприятието" - служебно премахната от оценителната комисия на етап оценка на проектното предложение.

В доклада от енергийното обследване е посочено, че [фирма] разполага с производствена площадка в [населено място], а през м. 09.2015 г. дружеството взело технологично оборудване под наем за производство на фракции от инертни материали като суровината се доставя от кариери в [община]. Според данните в таблица 1.2.2 „Данни за производството на предприятието", оборотът му през 2013 г. е 2 хил. лв., през 2014 - 76 хил. лв., а през 2015 г. - 54 хил. лв. За 2013 г. и 2014 г. оборотът е от строителни обекти. 2015 г. била първата, в която предприятието произвежда фракции от инертни материали, като общо произведената продукция е 26 кубически метра.

В изпълнение на заложеното по проекта, за изпълнение на дейностите, свързани с придобиване на ДМА, бенефициентът [фирма] провел процедура за избор на изпълнител с публична покана с предмет „Доставка и въвеждане в експлоатация на енергоефективно оборудване": Обособена позиция 001: Мобилно сито -1 бр.; Обособена позиция 002: Съчленен самосвал - дъмпер - 2 бр.; Обособена позиция 003: Верижен багер - 1 бр. и Обособена позиция 004: Мини челен товарач - 1 бр."

Сключени са четири договора за закупуване на ДМА - по всяка от обособените позиции, както следва: по обособена позиция 1: договор №

BG16RFOP002-3.001-0148-C01-SU 001/11.06.2018 г. с изпълнител [фирма]; по обособена позиция 2: договор № BG16RFOP002-3.001-0148-C01-SU 003/20.07.2018 г. с изпълнител [фирма]; по обособена позиция 3: договор № BG16RFOP002-3.001-0148-C01-SU 004/20.07.2018 г. с изпълнител [фирма] и по обособена позиция 4: договор № BG16RFOP002-3.001-0148-C01-SU002/28.06.2018 г. с изпълнител [фирма].

За изпълнение на дейност 6 е проведен избор на изпълнител без процедура - по реда, указан в Ръководството за изпълнение на договори за безвъзмездна финансова помощ по ОПИК - чрез събиране на две оферти. В резултат бил сключен договор № BG16RFOP002-3.001- 0099-C01-Se 001/30.10.2018 г. с [фирма] с предмет „Консултантски услуги при разработване и внедряване на Система за управление по стандарта ISO 50001:2011: Системи за енергийно управление" и договор № BG16RFOP002-3.001-0099- C01-Se 002/17.12.2018 с [фирма] с предмет „Сертификация на системата за енергийно управление по международен стандарт ISO 50001:2011".

УО извършил четири плащания към бенефициента, както следва: авансово в размер на 594 624,09 лв., извършено на 15.05.2018 г.; междинно в размер на 234 620,96 лв., извършено на 25.10.2018 г.; междинно в размер на 582 750,21 лв.; извършено на 13.02.2019 г. и окончателно в размер на 74 315, 54 лв., извършено на 21.06.2019 г.

В рамките на проверката на подадения от бенефициента финален отчет на 27.03.2019 г. е извършена мониторингова проверка на място, като видно от Формуляра за извършено посещение на място, наличен в ИСУН 2020, оборудването закупено по проекта било доставено и въведено в експлоатация, а дейностите - приключени, с изключение на служебно премахнатата дейност 5. Финалният отчет е одобрен от УО и на 01.06.2019 към бенефициента е извършено и окончателното плащане в размер на 74 315, 54 лв. заявено с Искане за плащане № 4.

В резултат на препоръки и констатации на ИА ОСЕС в предварителен одитен доклад № 17 от извършен одит на операциите (втори и трети период) за сертифицираните разходи в периода 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г., на 16.12.2019 г по ДБФП BG16RFOP002-3.001-0151- C01 е извършена допълнителна ex-post проверка на мястото на изпълнение. Във формуляра за проверка на място, в раздел II Физическа проверка на доставка/услуги/СМР е наличен следния коментар:

„По време на извършената проверка закупеното по проекта оборудване било на мястото на изпълнение на проекта и се използвало по предназначение. Приложени са доказателства относно дейността на фирмата и използването на активите.

На проверяващия екип по време на проверка на място са представени следните документи:

Пълномощно, с което В. И. З., в качеството си на управител на [фирма] упълномощава С. Л. З. (до февруари 2016 г. С. Л. З. е собственик и управител на [фирма]);

Справка за актуалното състояние на действащите трудови договори към 11.02.19 г.;

Справка за актуалното състояние на действащите трудови договори към 12.12.19 г.;

Трудов договор № 22/21.01.2019 г. за наемане на непълно работно време на И. Б. А. на длъжност технически сътрудник, с място на извършване на работата [населено място]. Към трудовия договор е приложена и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда;

Трудов договор № 24/31.10.2019 г. за наемане на непълно работно време (4 часа) на Е. И. М. на длъжност „Машинист еднокочов багер“, с място на извършване на работата [населено място]. Към трудовия договор е приложена и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда;

Трудов договор № 24/07.11.2019 г. за наемане на непълно работно време (4 часа) на Л. Г. П. на длъжност „Склададжия“, с място на извършване на работата [населено място]. Към трудовия договор е приложена и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда;

Инвентарна книга на [фирма];

А. план за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г. Трудов договор № 25/26.11.2019 г. за наемане на непълно работно време (4 часа) на Н. Б. Г. на длъжност, Машинист, еднокочов багер“, с място на извършване на работата [населено място]. Към трудовия договор е приложена и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда;

Четири броя свидетелства за регистрация на земеделска и горска техника, относими към доставените машини;

Фактура № [ЕГН]/10.11.2019 г. с получател [фирма] за извършена услуга с механизация съгласно Акт №1/06.11.2019 г. на обща стойност 4 140 лв.;

Фактура № [ЕГН]/07.11.2019 г. с получател [фирма] за доставка на 2300 тона фракции на обща стойност 6 900 лв.;

- Акт № 1/08.11.2019 г. за извършени услуги с механизация;

- Договор за наем на недвижим имот от 10.01.2019 г.;

- Договор от 27.06.2019 г. за производство на фракции, с възложител [фирма] и [фирма], както и Заявка №1/27.06.2019 г. за производство на 2 300 тона фракции.

амортизационен план за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г.

Видно от гореизложеното УО установил от фактическа и правна страна следното:

Видно от представените при проверката на 16.12.2019 г. трудови договори от [фирма], всички от заетите лица са наети за изпълнение на дейности в [населено място], а същевременно местоизпълнението по ДБФП BG16RFOP002-3.001-0148-C01 съгласно предвиденото е на съвсем друго място - в [населено място], м. „Лъката“. Съгласно чл. 3 от Договора за поръчка, сключен с [фирма], мястото на изпълнение на дейностите по договора, а именно производство на 2 300 тона фракции (съгласно Заявка № 1), е също в [населено място], местност „Лъката“, имот с идентификатор 48489.4.372 и съвпада с мястото за изпълнение на ДБФП BG16RFOP002-3.001-0148-C01, а няма представени трудови договори с лица, наети като оператори на закупеното по проекта оборудване.

Видно от представения амортизационен план, бенефициентът начислил разходи за амортизация в общ размер на 402 079,13 лв. Същевременно, както става ясно от представените документи за извършената дейност с

оборудването, закупено по ДБФП BG16RFOP002-3.001- 0148-C01 (фактура № [ЕГН]/07.11.2019 г. на стойност 5 750 лв. (без ДДС), приходите от производството на фракции са на обща стойност 5 750 лв. без ДДС. Видно от посоченото разходите за амортизация надвишават седемдесет пъти приходите от дейната.

Подобно било установено и относно вложените от бенефициента собствени средства по проекта. Съгласно бюджета на одобреното проектно предложение собственото съфинансиране от [фирма] е в размер на 634 125.82 лв. или сто и десет пъти повече от генерираните приходи от изпълнението на договора.

Във връзка с извършената на 16.12.2019 г. извънредна проверка на място, до бенефициента е изпратено искане за пояснение и допълнителни документи изх. № 26-Т- 122/27.01.2020 г., в което е посочено, че бенефициента следва да представи документи/разяснения относно причините, поради които оборудването е експлоатирано в такъв минимален обем и как това влияе върху периода на откупуване на инвестицията, респ. устойчивостта на проекта и постигане на целите на предприятието, както и да представи документи, доказващи наличието на осигурена регулярна работа и ангажираност на закупеното оборудване по проекта след приключването му. От бенефициента е изискано още да представи документи/разяснения относно степента на постигане на индикаторите заложили по проекта за периода след приключването. Разяснение са задълженията на бенефициента произтичащи от чл. 1.9 от Общите условия по ДБФП BG16RFOP002-3.001-0148-C01.

В отговор бенефициентът пояснил, че разходите по договора са верифицирани на 19.06.19 г., а проверката на място е извършена от УО през декември 2019 г. Това е период, който бил необходим за организационни дейности на дружеството като преговори с клиенти, договори с доставчици на суровини и вътрешно-организационни мерки. Представил договор от 24.01.20 г. с възложител [фирма] за производство на фракции със скален материал на възложителя, за срок от 2 години, като ориентировъчното количество за този период е 65 000 тона фракции. Съгласно чл. 3 от договора, мястото на изпълнение на услугата било установено в поземлен имот на възложителя - местност „Ш.“ в [населено място].

В рамките на проверката извършвана от УО по регистрирания сигнал № 448, на 14.05.20 г. е извършена внезапна проверка на мястото на изпълнение по ДБФП BG16RFOP002-3.001-0148-C01, а именно в [населено място], местност „Лъката“. Закупените със средства по ОПИК активи не са установени като налични. Не е установена площадка, на която да са разположени машините, нито площадка, на която да се извършва производствената дейност, за която са предвидени и са препоръчани с Доклада от енергийното обследване по ДБФП BG16RFOP002-3.001-0148-C01. Направени са опити за осъществяване на връзка по телефона с лицето за контакт и управител на бенефициента В. И. З., но на телефонното обаждане не отговорил никой. По информация от работници на други стопански обекти в района, машините са били разположени на площадка в близост до пътя, но в следствие са преместени. При проверката на място състояла се на 14.05.2020 г. инвестицията по ДБФП № BG16RFOP002-3.001-0148-C01 липсвала от местоизпълнението по договора и не е установена, въпреки че ДБФП BG16RFOP002-3.001-0148-C01



е в задължителния период на устойчивост по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 до 21.06.2022 г. За проверката е съставен протокол по утвърден образец, Приложение 10.7 от Наръчника по ОПИК.

Видно от информацията налична в ИСУН 2020, поради регистрирания и администриран сигнал за нередност към настоящия момент липсва съгласие и изрично одобрение от страна на УО за извършване на промяна в местоизпълнението по ДБФП BG16RFOP002-3.001-0148-C01. Предвид посоченото, при проверката извършена от УО на 14.05.2020 г. активите е следвало да бъдат на заявеното място за изпълнение на проекта, а именно [населено място], местност „Лъката“.

Във връзка с данните в сигнала за нередност от Изпълнителната агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, за евентуална свързаност между дружествата и сходства в седемте проекта, сред които този по ДБФП № BG16RFOP002-3.001-0148-C01 с бенефициент [фирма], следвало да се вземе под внимание, че съгласно указанията от Условието за кандидатстване по процедурата, „в рамките на настоящата процедура проектно предложение може да подаде само едно предприятие от няколко свързани предприятия, осъществяващи сходна дейност. Под свързани предприятия се разбират предприятията по чл. 4, ал. 4-8 от Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП). Под сходна дейност следва да се разбира дейност, попадаща в същия клас (четирицифрен код) съгласно Класификация на икономическите дейности - К.-2008 (Приложение У)“.

Във връзка с възникналите съмнения за наличие на семейни връзки в конкретния, както и в други случаи, описани в решението на УО, с цел потвърждаване или опровергаване на възникналите съмнения, от УО е изпратено писмо изх. № 04-16-79/1.06.2020 г. до Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ (ГД ГРАО) в Министерството на регионалното развитие и благоустройството с искане на предоставяне на информация по компетентност. На осн. чл. 10, ал. 4 от Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове (НАНЕСИФ, приета с ПМС № 173/13.07.2016 г., обн., ДВ, бр. 57 от 2016 г., поел. изм., ДВ, бр. 90 от 2018 г.), органите на държавна власт и органите на местното самоуправление, както и техните администрации са длъжни да оказват съдействие при осъществяване на проверките по сигнали за нередности.

С писмо вх. № 04-16-79/2.06.2020 г. ГД ГРАО е уведомило УО, че лицата В. И. З. и С. Л. З. са роднини по права линия от първа степен - майка и син. Същото означава, че считано от 09.02.2016 г. С. Л. З. е прехвърлил дружеството си [фирма] на своята майка. От своя страна собствеността върху другото дружество ([фирма]) - е прехвърлена през 2018 г. на П. П. Т.. По този начин в началото на 2016 г. свързаността между двете предприятия [фирма] и [фирма] формално е прекъсната, за да бъде отразено това обстоятелство в Таблица 3 към Декларацията по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП за 2016 г., подадена в рамките на процедурата по договаряне за сключване на ДБФП BG16RFOP002-3.001-0148-C01.

При проверката по сигнала за нередност № 448 се установили и други факти, които индикирали съгласуваност в действията на седем дружества и

множество връзки между тях, а именно:

[фирма], [фирма] и [фирма] са били собственост на С. Л. З., като [фирма] от своя страна е било едноличен собственик на капитала на „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-К. Е.. В периода февруари-март 2016 г. С. Л. З. е прехвърлил [фирма] на В. И. З., [фирма] - на В. П. К.- З., а „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-К. Е. - на Г. А. С.. През януари 2018 г., дружеството [фирма] е прехвърлено на физическото лице П. П. Т..

Установило се още при проверката, че лицата С. Л. З., П. П. Т. и В. А. А. са членове на Съвета на директорите на „И. М.' АД, Швейцария, кантон Цуг. От 8.04.2019 г. до 6.01.2020 г. това дружество е било съдружник в [фирма] - контрагент на [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], „НТСС- К. Е. и [фирма]. В този смисъл, документите за изпълнени доставки и услуги с възложител [фирма], представени от [фирма] и от останалите бенефициенти като доказателство за ефективно и ефикасно изпълнение на проектите, не следвало да бъдат кредитирани с доверие от УО.

В допълнение, видно от информацията в цитираното по-горе писмо от ГД ГРАО, П. П. Т. (правоприемник и настоящ собственик на [фирма]) е син на П. П. Т. (правоприемник и настоящ собственик на „К.-КОНСУЛТ' Е.).

От представените от бенефициентите документи, налични в ИСУН 2020, ставало ясно също, че И. Б. А. (собственик и управител на [фирма]) е назначена на длъжност „технически сътрудник" в [фирма], а В. П. К.- З., собственик и управител на [фирма], както и ръководител на проекта, изпълняван от този бенефициент, е служител на бенефициентите [фирма] и на „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-К. Е. на длъжност „технически сътрудник".

След отчитане на доставките на заявеното по договора за БФП оборудване, с технически отчет № 3, подаден на 05.04.2019 г., са представени протоколи за проведени обучения на представители на бенефициента [фирма] от представители на съответните доставчици на оборудването. Видно от протокол за проведено обучение за управление на мини челен товарач, марка С. 259D, обучени лица от страна на бенефициента са И. А., назначена на длъжност „Технически сътрудник" и Л. М., на длъжност „Машинист". Видно от протокола, проведеното обучение е „за оператори и рутинна ежедневна поддръжка на машините". Пред УО на са представени мотиви, какво налага едно от обучените лица да е техническия сътрудник в [фирма], който е назначен на 4-часов работен ден, местоработата му всъщност е в [населено място] и как този технически сътрудник оперира със закупените по ОПИК машини в [населено място].

След направената справка в ГРАО било установено още, че лицата В. А. А. и И. Б. А. са съпрузи. Считано от 15.02.2016 г. В. А. е прехвърлил едно от дружествата, чийто собственик на капитала е бил ( [фирма]), на своята съпруга. Същото означава, че считано от 21.01.2019 г. със сключването на трудов договор № 22/21.01.2019 г. за наемане на непълно работно време на И. Б. А. на длъжност технически сътрудник, дружеството [фирма] всъщност е наело за технически сътрудник управителя и собственик на едно от свързаните с него през 2015 г. дружества - в [фирма].

Другото дружество на В. А. А. („К.-КОНСУЛТ' Е.) е прехвърлено в същия период на П. П. Т.. След извършена справка в Регистър на уведомленията за сключване, изменение или прекратяване на трудовите договори и уведомления за промяна на работодател от масивите на НАП било установено, че лицето И. Б. А. е наета по трудов договор и по ДБФП № BG16RFOP002-3.001-01U-C01 с бенефициент [фирма], по който също се администрира сигнал за нередност от УО. По цитираният договор с бенефициент [фирма] е закупено и доставено оборудване подобно на оборудването по останалите гореописани договори, а именно за производство на фракции.

По отношение на другото обучено лице в [фирма] - Л. М., на длъжност „Машинист“, който фигурира и в двата протокола за проведени обучения, правело впечатление, че за същото лице на УО не е представен трудов договор. В документите представени пред УО по време на проверката на място на 16.12.2019 г., е налична справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, в която фигурира името на лицето за длъжност „Машинист - валяк“, но липсва подпис и не е приложен трудов договор.

Видно от представения протокол за проведено обучение за „ежедневна работа, проверка и поддръжка на машините и модулите в мобилно сито М. ST4.8“, са обучени две лица - В. З. - ръководител и технически надзор ТПИ и Б. Д. Д. - оператор ТПИ. В. З. е управител и собственик на [фирма]. За другото обучено лице за работа с мобилното сито Б. Д. Д., не е представен трудов договор. В допълнение, по отношение на същото лице, при администриране на гореописаните сигнали за нередности по други ДБФП, сключени по същата процедура, се установило, че лицето Б. Д. Д. е назначен и в дружеството [фирма] на позиция „Машинен оператор товарачни машини (мини и кариери)“ с трудов договор за периода 18.09.2018 - 14.05.2019 г. Видно от представен протокол за проведено обучение за периода 07.10.2018 - 18.10.2018 г., същото лице е посочено като обучено за работа с „Модулна челюстна трошачка“, доставена по проекта, изпълняван от посочения бенефициент.

Б. Д. Д. фигурира и като обучено лице в протокол за проведено обучение за периода 06.08.2018 - 09.08.2018 г., след доставката на актив Т.-пресевна инсталация по проекта на бенефициента „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВОТО- КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ' Е.. Същевременно, трудовият договор на Б. Д. Д. с този бенефициент по ОПИК е от 22.11.2019 г., като е посочено, че е започнал работа на 25.11.2019 г.

Същото лице имало сключен още един трудов договор от същата дата - трудов договор № 12/22.11.2019 г. с [фирма] (видно от документи, представени от този бенефициент). Трудовият договор е за длъжността „Машинист, еднокочов багер“, като отново е отбелязано, че работникът е постъпил на работа 25.11.2019 г. Същевременно, видно от протокол от 20.05.2019 г. (половин година преди сключване на трудов договор № 12/22.11.2019 г.), Б. Д. Д. е посочен като обучено лице за работа с Т.-пресевна инсталация, доставена в рамките на изпълнение на проекта на [фирма].

Във връзка със свързаността на гореописаните седем дружества, следвало да

се отбележи, че видно от информацията в ИСУН 2020, едно и също дружество ([фирма]) е извършило енергийното обследване на предприятията на посочените седем бенефициента и с изготвените въз основа на обследването доклади, дружествата са кандидатствали по процедура № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средните предприятия”.

И по седемте проекта се предвиждало закупуването и въвеждането в експлоатация на технологична линия за производство на фракции от инертни материали, като съществували различия само в елементите на отделните линии. Два от проектите (на „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНР Е. и на [фирма]) са с място на изпълнение в [населено място]. Проектът на [фирма] е с място на изпълнение в [населено място], а проектите на [фирма], на [фирма], на [фирма] и на [фирма] са с място на изпълнение на различни адреси в [населено място].

При разглеждане на документите, свързани с изпълнението на всеки от седемте проекта правело впечатление и обстоятелството, че изпълнителите по тези проекти са едни и същи: И по седемте проекта [фирма] е доставчик на оборудване. [фирма] е доставчик по шест от проектите (не е изпълнител единствено по проект № BG16RFOP002-3.001-0690-C01 с бенефициент [фирма]). [фирма] е доставчик по шест от проектите (не е изпълнител единствено по проект № BG16RFOP002- 3.001-0795-C01 С бенефициент „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНР Е.). [фирма] е изпълнител по седемте проекта, като е предоставял консултантски услуги за разработване и внедряване на Система за управление на стандарта ISO 50001:2011: Системи за енергийно управление.

По пет от проектите (на [фирма], на „К.-КОНСУЛТ' Е., на „ТК Б. Е., на „В. 008" JOOD и на „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНР Е.) сертификацията на системата за енергийно управление по международен стандарт ISO 50001:2011 е извършена от [фирма], а по другите два проекта (на [фирма] и на [фирма]) - от [фирма]. Видно от данните в таблица 1.2.2 „Данни за производството на предприятието", през 2015 г. [фирма] е произвело за пръв път фракции от инертни материали, като общо произведената продукция е 26 кубически метра. Видно от таблица 1.2.2 на енергийния одит, предприятието не е произвеждало фракции през 2013 г., и 2014 г. Част от останалите дружества [фирма], [фирма], [фирма] И „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-К.' Е. също са започнали производство на фракции през 2015 г. Произведеното количество фракции през 2015 г., отразено в таблица 1.2.2 на енергийния одит, е минимално за всички седем дружества. Най-голямо количество (317 куб.м.) е произведено от „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-К. Е.. Същевременно и в седемте проекта се твърди, че целта на проектите е производството на фракции да бъде разширено, а енергийната ефективност на производството - повишена, като заложеното собствено финансиране по проектите е в размер между 634 000 и 638 000 лв.

Наблюдавало се участието на едни и същи изпълнители по различни проекти, несъответствие между оборота на бенефициента и разходите по проекта, както и диспропорции между разходи за проекта и брой служители, което представлява индикатори за рисков проект и са заложен в системата А., представляваща инструмент, предоставен от ЕК за мониторинг на риска от нередности и измами.

Видно от всичко изложено, група физически лица - представляващи/собственици и/или членове на борда на директорите на „И. М. АД, чрез регистриране на юридически лица (микро предприятия) и последващото им формално прехвърляне (през 2016 г.) на други физически лица, с които се намират в родствена връзка ( [фирма], „К. КОНСУЛТ' Е., [фирма], [фирма] И [фирма] И „НАУЧНО- ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-К. Е.) са формирали неформална икономическа група, с цел получаване на безвъзмездна финансова помощ по множество еднообразни по вид и обем проектни предложения. Икономическата група от цитираните бенефициенти е заобиколила формалните изисквания на Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение по процедура 3.001, съгласно които право на помощ имат единствено микро, малки и средни предприятия по смисъла на ЗМСП. Това заобикаляне на изискванията подкопава целите на цитираната процедура за безвъзмездна финансова помощ. В допълнение, констатираните при проверките факти, че с активите, закупени по проектите в рамките на тригодишния период на устойчивост не се осъществява или се осъществява минимален обем от производствена дейност, при което начислените амортизационни разходи са значително по-големи от реалното износване на дълготрайните активи водят до това, че в края на тригодишния период на устойчивост по проектите, бенефициентите ще разполагат с дълготрайни активи, чието реално износване е минимално, спрямо това, ако са били натоварени на пълна производствена мощност, с оглед достигане на заложените цели в проектните им предложения. Описаното представлявало допълнителен мотив, подкрепящ направените изводи за неспазване на принципа на добро финансово управление - ефикасност и ефективност на извършените разходи, спрямо заложените цели и изразходените за тях ресурси.

Между разгледаните седем бенефициента съществували множество връзки - преки и косвени, лични и икономически. Проектите на тези бенефициенти, финансирани по процедура N9 BG16RFOP002-3.001, са с общи компоненти (местоизпълнение в един и същи регион, еднакъв предмет и еднакви изпълнители). Представените от бенефициентите документи за доказване изпълнението на проектите също онагледяват установените между тях връзки, което компрометира доказателствената им стойност. Описаните връзки, в съвкупност с установената при проверките на място липса на активи и липса на производствена дейност, видната от анализа на документите икономическа необоснованост на проектите, обуславят извод за фиктивно изпълнение на проектите от страна на бенефициентите, в частност на проекта, финансиран по ДБФП № BG16RFOP002-3.001-0148-C01 с бенефициент [фирма].

Съгласно чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. за определяне на общоприложими

разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, Комисията и държавите членки спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с изискванията на член 33, член 36, параграф 1 и член 61 от Финансовия регламент. В този смисъл е и чл. 1.2 от Общите условия към АДПБФП, съгласно който бенефициентът трябва да изпълни проекта с грижата на добър стопанин, при спазване на принципите за добро финансово управление (икономичност, ефикасност и ефективност).

Тези понятия били разяснени в чл. 33, параграф 1 от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на Регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Е.) № 966/2012, съгласно който бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват следните принципи:

а) принципа на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена;

б) принципа на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите;

в) принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите действия.

Видно от установената фактическа обстановка, в конкретния случай при изпълнение на проекта по ДБФП № BG16RFOP002-3.001-0148-C01 бенефициентът [фирма] е допуснал нарушение на принципа на добро финансово управление и по-конкретно на принципа на ефикасността и на принципа на ефективността. Използван е публичен ресурс, като заявената цел е да бъде разширен капацитетът на предприятие, произвеждащо фракции и да бъде повишена енергийната ефективност на производството. Същевременно, както се установи при проверката по сигнала за нередност, използването на активите по проекта по предназначение не може да бъде удостоверено, тъй като същите не са намерени на мястото на изпълнение по ДБФП № BG16RFOP002-3.001-0148-C01. В допълнение, представен е договор с [фирма] и фактури, издадени от него, които УО не кредитира с доверие, предвид установените връзки между бенефициента и посоченото дружество, (при проверката се установи, че именно С. Л. З., заедно с В. А. А. и П. П. Т. са членове на Съвета на директорите на [фирма], Швейцария, кантон Цуг. От 8.04.2019 г. до 6.01.2020 г. това дружество е било съдружник в [фирма] - контрагент [фирма] по силата на договор от 27.06.2019 г. за производство на

фракции). Дори договорът да бъде взет под внимание, възложеното по него и изпълнено количество фракции в размер 2300 тона на стойност 5 750 лв. е несъразмерно с разходите за амортизация на активите и на средствата, вложени от бенефициента по проекта (634 125.82 лв. собствено финансиране). Извършването на дейност с инвестициите по проекта не се доказва и от представените трудови договори, както беше описано по-горе. Направените изводи за фиктивно изпълнение на проекта, което е в нарушение на принципите на добро финансово управление, се потвърждават и от установените връзки между бенефициентите, сходните параметри на проектите им и идентичните изпълнители на сходни дейности по всичките седем проекта.

По гореизложените мотиви при проверката по сигнал за нередност № 448 се установили достатъчно данни и основание за провеждане на процедура по чл. 73 от ЗУСЕСИФ за определяне на финансова корекция. Съгласно посочената разпоредба, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, като преди издаване на решението, управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, и при необходимост да приложи доказателства.

В изпълнение на посочената разпоредба на 10.07.2020 г. с кореспонденция BG16RFOP002-3.001-0148-C01-M068 чрез ИСУН 2020 до бенефициента [фирма] е изпратено писмено уведомление изх. № 12-00121/07.07.2020 г., като му е дадена възможност в срок от две седмици от изпращане на уведомлението да представи пред УО писмените си възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Съгласно чл. 35, ал. 1 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН (приета с Постановление № 243 на Министерския съвет от 2016 г., обн., ДВ, бр. 76 от 2016 г., поел. изм., ДВ, бр. 35 от 2019 г.), бенефициентът изпраща доказателства и прави възражения чрез профила си в ИСУН 2020.

Писменото възражение на бенефициентът [фирма] е изпратено чрез ИСУН 2020 на 23.07.2020 г. с кореспонденция BG16RFOP002-3.001-0148-C01-M069. В същото се посочва, че в проектното предложение и в договора не са залагани изисквания, респективно поемани задължения от страна на бенефициента за изпълнение на точно определен бизнес план и реализацията на конкретно количество продукция, което да обуслови съмнения за икономическа необоснованост на проекта, а заложените индикатори са изпълнени. Констатираните от УО стойности следва да бъдат преценявани в хипотезата на извънредно положение и последвалата извънредна епидемиологична обстановка, в който период не е извършвана никаква дейност и в който период били спрени всички срокове и обръща внимание.

Според бенефициента, не може да се счете за нарушение на условията по програмата и на договора обстоятелството, че служителите на дружеството са назначени с местоизпълнение на трудовите договори в [населено място], тъй като преценката къде ще бъдат назначени била в оперативната самостоятелност на дружеството, стига да е изпълнено условието мястото на изпълнение на проекта да е в Северозападния район на планиране. Допълва, че длъжностите, на които са наети служителите и работниците, не са обвързани с конкретното местоизпълнение по проекта.

Във връзка с констатациите на УО относно местонахождението на „част от активите“ и актуалното им местоположение бенефициентът заявява, че първоначално оборудването е било на адрес [населено място], местност „Лъката“, когато е било заявено и изпълнение по договор с „И.“. Впоследствие обаче бил сключен договор с [фирма], който следвало да се изпълнява в местността „Ш.“ в [населено място] и бенефициентът е поискал промяна на мястото на проекта, но УО не се е произнесъл по искането. Изпълнението на този договор било в поземлен имот на възложителя в м. „Ш.“, който се намирал в региона на изпълнение по договора и в този смисъл не бил нарушен режимът на „регионална инвестиционна помощ“ по смисъла на Регламент 651/2013 г.

Според бенефициента, констатациите за фиктивно изпълнение на проекта са неоснователни, тъй като това би означавало да не е изпълнена нито една дейност по проекта. Отбелязва, че всички действия по изпълнение на проекта са били одобрявани от УО и не съществувала правна възможност УО едностранно и повторно да преценява изпълнението на изискванията, тъй като се внасяла правна несигурност в търговския оборот и обмен, което било забранено от правото на Европейския съюз, инкорпорирано в националното право.

Бенефициентът оспорва констатацията за липса на ефективност и ефикасност, тъй като в проектното предложение не били заложили конкретни финансови резултати, които следва да бъдат постигнати, както и че в програмата и в договора за БФП и неговите приложения не бил предвиден тригодишен период на устойчивост. Обръща внимание, че принципът за добро финансово управление включвал „кумулятивно“ три принципа, а УО не е привел аргументи за нарушаване на третия от принципите - този за икономичност и поради липсата на „всички кумулативни елементи“ на принципа за добро финансово управление не можело да се предполага и прави финансова корекция.

Бенефициентът твърди, че установените нарушения не могат да бъдат подведени под нормата на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ и позовавайки се на чл. 75, ал. 2 от ЗУСЕСИФ заявява, че решението за финансова корекция би било издадено в противоречие с материалния закон и при съществено нарушение на производствените правила. Излага аргументи, че за нарушаване на чл. 1.2 от Общите условия следва бенефициентът да не е осигурил необходимия административен, финансов и оперативен капацитет за изпълнението на проекта.

В заключение заявява, че не е налице нарушение на Закона за малките и средните предприятия и не е налице свързаност между [фирма] и



дружествата, посочени в писмо изх. № 12-00121/07.07.2020 г.

Посочва, че при определянето на финансовата корекция следва да бъде приложен диференциалният, а не пропорционалният метод.

Съгласно чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн. ДВ, бр. 27 от 2017 г., посл. изм. и доп. ДВ, бр. 19 от 2020 г.), наричана по-нататък за краткост Наредбата за финансовите корекции, в Приложение № 2 са определени приложимите процентни показатели на финансови корекции за нередностите по чл. 70, ал. 1, т. 1, 3-7 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Констатираното нарушение представлявало основание за определяне на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ (нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8 от Регламент № 1303/2013). Нарушението по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ е описано в т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за финансовите корекции. Размерът на финансовата корекция за посоченото нарушение следвало да е 100 на сто, като е уточнено следното: „В съответствие с принципа на пропорционалност размерът на финансовата корекция може да бъде намален на 2 на сто, когато естеството и тежестта на индивидуалното или системното нарушение не оправдава определяне на по-висок размер“.

Поради естеството на установеното нарушение, в конкретния случай УО не може да се даде реално количествено изражение на настъпилите финансови последици, поради което и на основание чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за финансовите корекции, при определяне размера на финансовата корекция следва да се приложи пропорционалният метод, респективно - посоченият процентен показател по т. 2 от Приложение № 2 към Наредбата за финансовите корекции.

В този случай, изчисляването на финансовата корекция се извършва, като процентният показател, посочен в приложение № 2, се отнася към сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване, като се прилага следната формула:

$K = P_k \times C_r$ , където:

$K$  е стойността на финансовата корекция;

$P_k$  - процентният показател на финансовата корекция съгласно съответното приложение;  $C_r$  - сумата на допустимите, поискани от бенефициента, разходи, за които е констатирано нарушението.

На осн. чл. 71, ал. 2 от ЗУСЕСИФ финансова корекция може да се извърши за целия проект или за отделна дейност, отделен договор с изпълнител или за отделен разход. В конкретния случай са налице данни за фиктивно изпълнение на целия проект, т.е. всички разходи по него са засегнати от нарушението на принципа за добро финансово управление и финансовата корекция следва да се наложи за целия проект.

Сумата на допустимите, поискани от бенефициента, разходи, за които е

констатирано нарушението представлява цялата предоставена безвъзмездна финансова помощ от ОПИК.

Характерът и тежестта на нарушението не оправдават определянето на по-нисък размер на финансовата корекция. Липсва основание за прилагане на по-нисък процентен показател. Процентният показател на финансовата корекция съгласно т. 2 от Приложение № 2 от Наредбата за финансовите корекции в конкретния случай следва да се определи на 100 на сто.

По ДБФП BG16RFOP002-3.001-0148-C01 от УО на бенефициента са изплатени средства в общ размер 1 486 310,80 лв. (един милион, четиристотин осемдесет и шест хиляди, триста и десет лева и осемдесет стотинки).

В тази връзка и като взел предвид стойностите на горепосочените показатели, УО счел финансовата корекция за установеното нарушение по ДБФП № BG16RFOP002-3.001-0148-C01 да се изчислява на:

$100\% \times 1\,486\,310,80 \text{ лв.} = 1\,486\,310,80 \text{ лв.,}$

представляващи 100 на сто от финансовата подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове предоставена по ДБФП BG16RFOP002-3.001-0148-C01 на бенефициента [фирма].

Предвид това определил финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-3.001-0148-C01, с бенефициент [фирма] в размер на 1 486 310,80 лв. (един милион, четиристотин осемдесет и шест хиляди, триста и десет лева и осемдесет стотинки).

**Предвид установеното съдът, след като се запозна с представената административна преписка и становищата на страните, прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок и е допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебна проверка за законосъобразност на оспорения акт на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че той е издаден от компетентен орган, спазени са административно-производствените правила на АПК и ЗУСЕСИФ, но актът е необоснован, което е довело и до нарушение при прилагането на материалния закон.

Съгласно чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

Съдът намира, че от събраните доказателства по делото не се установява безспорно нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, които представляват основание за налагане на финансова корекция по чл.70, ал.1, т.3. От една страна в договора за БФП и общите условия към него не са заложили изисквания и поемани задължения от страна на бенефициента за реализация на конкретно количество продукция към определен период. Заложените в програмата цели са общо формулирани: повишаване конкурентоспособността на предприятието, чрез подобряване на енергийната ефективност и капацитет, подобряване пазарното присъствие на дружеството, постигане на по-висока производителност, намаляване на разходите и оптимизиране на производствената верига. УО, въпреки разпределената му с насрочване на делото възложената доказателствена

тежест, не доказва нарушаване на принципа на ефикасност и ефективност.

Установи се, че Дружество [фирма] е подало заявление за одобряване на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ с приоритетни оси „Енергийна и ресурсна ефективност“. След преценка на Управляващия орган (УО) на оперативната програма е одобрен проектът на дружеството и е сключен АДПБФП № BG16RFOP002-3.001-0148-C01.

Организирано е изпълнението на поетите договорни задължения, като през целия период на изпълнение УО следи за спазване на изискванията на Оперативната програма, както и за защита на интересите на държавата и на Европейския съюз, чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове. Изпълнението на договора е реализирано предсрочно, за което има направени множество проверки от УО и е подписан протокол за приемане на изпълнението. Договорът е изпълнен на 21.06.19 г. и бенефициент е уведомен, че е приет срока за изпълнение на дейностите по проекта.

По време на изпълнение на проекта и при последващото администриране не са констатирани несъответствия и противоречия на изискванията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Видно от формулярите за извършени проверки на място и от писмото за одобрение на финалния отчет, които са официални документи по смисъла на чл. 179 от ГПК, в които се отразяват фактите и обстоятелствата от извършените проверки, са в противоречие с твърдения изложени от УО в решението за налагане на финансова корекция. И двата документа притежават както формална, така и материална доказателствена стойност. Издадени са от субекти в качеството им на „длъжностни лица“, чиито действия впоследствие са потвърдени и от верификацията на средствата, чрез извършване на окончателно плащане по проекта в пълен размер.

Съдът счита, че изводите на УО относно нарушаване на принципа за добро финансово управление са неправилни. По безспорен начин се установи, че дружеството и оборудването по проекта се управляват и се търси оптимизация и законосъобразност по отношение на взети решения и избран подход. Относно доброто финансово управление става ясно, че са взети решения за постигане на всички заложили показатели в една усложнена и непредвидена ситуация. От финансова и счетоводна гледна точка, дружеството генерира достатъчно по обем приходи, които да обезпечат изпълнението на поетите по проекта ангажименти, особено в първите години от въвеждане в експлоатация на оборудването и достигането на оптимални нива на приходите.

Наведените в решението за налагане на финансова корекция твърдения са изцяло необосновани, недоказани от фактическа, от правна страна и не попадат в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ, за да е налице нарушение на чл. 4, параграф 8 Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. Бланкетното цитиране на нарушение на принципите на ефективност и ефикасност, без да

се посочи, анализира и мотивира изцяло и всеобхватно от УО с кое действие или бездействие бенефициентът е нарушил съответните разпоредби и как това действие или бездействие е повлияло на двата принципа, което да обуслови и налагането на финансовата корекция същата се явява неоснователна. Както условията на програмата, така и в проектното предложение не са заложили конкретни финансови показатели, които да бъдат постигнати и/или изпълнението на точно определен бизнес план за определен период от време, с оглед на което и твърдението, че с направената инвестиция по проекта не е постигнат ръст на производството и че проектът не допринася за постигане на целите на процедурата (стр. 4, параграф 4 от Решението за финансова корекция) е неоснователно.

Чл.4 § 8 на посочения Регламент задължава Комисията и държавите-членки да спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с чл. 30 от Финансовия регламент, предвиждащ бюджетните кредити (каквато е и безвъзмездната финансова помощ) да се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление, и по-специално в съответствие с принципите на икономичност, ефикасност и ефективност. Двата принципа (ефикасност и ефективност) са определени в същата разпоредба, като е посочено, че принципът на ефикасност се отнася до най-доброто съотношение между използваните ресурси и постигнатите резултати, а принципът на ефективност се отнася до осъществяването на набелязаните конкретни цели и постигането на планираните резултати. Очевидно е, че разпоредбата на чл. 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., респективно чл. 30, параграф 2, алинея 2 и алинея 3 не изпълняват изискванията за конкретно нарушена правна норма от правото на Съюза и свързаното с него национално право в контекста на изложеното от Р. в решението.

Както условията на програмата, а и в проектното предложение не са заложили конкретни финансови показатели, които да бъдат постигнати и/или изпълнението на точно определен бизнес план за определен период от време, с оглед на което и твърдението, че е направената инвестиция по проекта не е постигнат ръст на производството и че проектът не допринася за постигане на целите на процедурата е неоснователно и необосновано.

В програмата и в договора за БФП и неговите приложения, не е предвиден тригодишен период на устойчивост. В хода на съдебното дирене бяха допуснати, изслушани и приети две експертизи, които не са оспорени, една от които с допълнително поставена задача, от които се установи, че за процесната 2019 г. дружеството е достигнало финансов резултат (печалба) от дейността в размер на 536,73 лв. (петстотин тридесет и шест лева и седемдесет и три стотинки). Въз основа на изчисленията, направени за целите на експертизата, и при съобразяване на доказателствата по делото дружеството е достигнало до положителен финансов резултат за 2019 г. Производствената цената на продукцията се доближава до допустимите действителни пазарни цени на такава продукция, относими към момента на изпълнение на поръчката от дружество [фирма]. По отношение ограничителното условие за Бенефициента „ТК ДРИИМ Б.“ Е. по оперативна

програма „Иноваци и конкурентоспособност“ 2014-2020, според което стойността на произвежданата продукция и услуги да не надвишава 10% (десет процента) от подобни продукти и услуги, предлагани на свободния пазар, в конкретния случай е констатирано, че е налице незначително отклонение 4% (четири процента) на единичната цена за пресяване на фракции, завишение между цената, определена в посочената фактура № 66/07.11.2019 г. и тази, определена от вещото лице на 2,40 лв./тон от договорената 2,50 лв./тон между [фирма] и [фирма]. Това надвишение е допустимо и отговаря на ограничителното условие по договора.

Съгласно Плана за счетоводна политика на [фирма] се установява, че амортизацията се начислява, като се използва линейния метод на отделните активи съобразно с предложените ценови данни, паричната равностойност на амортизационните разходи са както следва:

За миничелен - товарач, възлиза на 15,38 лв. /М./ без ДДС при договорена цена за услугата на [фирма] - 300, лв. /М./ без ДДС;

За верижен багер, възлиза на 78,53 лв. /М./ без ДДС при договорена цена за услугата на [фирма] - 510,00 лв. /М./ без ДДС.

Изследвани са условията, при наличието на които е спазен принципът за добро финансово управление, както и размерът на корекцията за евентуално извършено нарушение. В договора за безвъзмездна финансова помощ и общите условия към него не са заложили изисквания и поемани задължения от страна на бенефициента за реализация на конкретно количество продукция за определен период (каквато е фактическата ситуация и в настоящия правен спор). Заложените в програмата цели са общо формулирани. Управляващият орган в хода на съдебното производство по никакъв начин не е доказал нарушаването на принципа на ефективност и ефикасност. Единствено твърди, че при проверка на място е установено, че доставеното и въведено в експлоатация оборудване не се използва, но няма конкретно възложено на бенефициента задължение, което да е бил длъжен ад изпълнява именно към тази дата.

При липсата на мотиви и предоставяне доказателства, които да обусловят и докажат наличието на нередност, налагането на финансовата корекция, остава недоказан фактическият състав на „нередността“.

В хода на съдебното производство бяха допуснати, изслушани и приети две експертизи съдебно-счетоводна и съдебно-оценителна, от които се установи, че за процесната 2019 г. дружеството е достигнало финансов резултат (печалба) от дейността.

Въз основа на изчисленията, направени за целите на експертизата, и при съобразяване с доказателствата по делото дружеството е достигнало до положителен финансов резултат за 2019 г.

Производствената цената на продукцията се доближава до допустимите действителни пазарни цени на такава продукция, относими към момента на

изпълнение на поръчката от дружество жалбоподател.

По отношение ограничителното условие за Бенефициента по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, според което стойността на произвежданата продукция не трябва да надвишава 10% (десет процента) от подобни продукти, предлагани на свободния пазар, в конкретния случай е констатирано, че е налице незначително отклонение завишение между цената, определена във фактура и тази, определена от вещото лице, като пазарни цени на такава продукция. Това надвишение е допустимо и отговаря на ограничителното условие по договора.

Съдът кредитира заключенията, защото те се подкрепят от останалия събран по делото доказателствен материал, не се оспорват от страните и съдът няма основание да се съмнява в компетентността на вещите лица.

Поради изложеното съдът приема, че решението за налагане на финансова корекция не съдържа мотиви, относно определяне на нейния размер. Съдът не може да провери, дали той е законосъобразно изчислен, което прави незаконосъобразно и самото решение за налагане на финансова корекция и предвид изложеното по-горе, относно недоказаност на основанието по чл. 70, ал.1, т.3 от ЗУСЕСИФ, решението следва да се отмени.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат направените разноски в размер на 3224 лева държавна такса, 650 лв. за изготвяне на ССЕ, 1460 лв. за изготвяне на СОЕ и 17076 лв. за адвокатско възнаграждение, което не е прекомерно, тъй като са проведени десет съдебни заседания, а делото е с фактическа и правна сложност.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III АО, 71-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район В., [жк], [улица], ет. 1, ап. 2, представлявано от В. И. З. - управител, против Решение М РД- 16-649/31.07.2020 г. на Ръководителя на УО на оперативна програма „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 - 2020 за определяне на финансова корекция, с което е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-3.001-0148-C01, с бенефициент [фирма] в размер на 1 486 310, 80 лв. (един милион, четиристотин осемдесет и шест хиляди, триста и десет лева и осемдесет стотинки).

ОСЪЖДА Министерството на икономиката да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район В., [жк], [улица], ет. 1, ап. 2, представлявано от В. И. З. - управител направените по делото разноски в размер на 22410 /двадесет и две хиляди четиристотин и десет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния

административен съд на Република България.

СЪДИЯ: