

Протокол

№

гр. София, 04.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 04.07.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **613** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,10 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – А. Ю. И. – уведомена от предишното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – М. – гр. С. – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЯВЯВА се вещото лице Е. Б. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 26.06.2013 г. от вещото лице заключение, по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме да се пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението по допуснатата СИЕ.

ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на вещото лице.

Е. Б. С. – 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ заяви, че е запозната с отговорността и обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Искам да допълня факта, че в самото село има над 130 неизползваеми, пустеещи къщи. Дворът е малък и има орех, от който няма как да се изкара продукция, която да е в помощ на жалбоподателката, а и е малък за произвеждането на зеленчуци. Дала съм оценка на къщичката и наемна стойност, но се съмнявам, че може да се реализира някакъв доход от там. В региона има предлагане на къщи с места над декар, но търсене не се устави.

АДВ. Ц. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по изслушаната в днешното съдебно заседание СИЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 60.00 лв., съобразно внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата и моля да я уважите. Моля да ми присъдят разноските, направени по делото.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта на директора на ДСП М.. В разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 4 от ППЗСП, не е предвидено от имота да се получават доходи, а само да е налице обективна възможност за получаването на такива. Заповедта е издадена от компетентен орган и е мотивирана, поради това моля да я потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

