

РЕШЕНИЕ

№ 6365

гр. София, 26.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
публично заседание на 25.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **50** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на В. М. Д., Л. М. Д., С. С. С., Д. Г. Д. и Я. Г. Д. и жалба подадена от М. С. Х., М. Й. С., С. И. Б., М. Р. Б., Р. Б. И., Б. И. С., З. И. А., Г. Д. К. и В. Д. В. от [населено място] срещу Решение № 468 от 22.07.2010 г. на Столичен общински съвет /СОС/, с което е одобрен план за регулация и застрояване /ПРЗ/ на местността „Студентски град”, в частта по отношение на одобрения ПЗ за имот УПИ II-4359 „За К.” от кв. 23.

В жалбите са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че е налице противоречие между действащия Общ устройствен план на С. /ОУП/ и одобрения ПЗ по отношение на процесния поземлен имот. Възражава се също така, че административният акт е постановен в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, поради липсата на фактически и правни основания за изработването му, както и при изработването му не са съобразени резултатите от обществени обсъждания, проведени съгласно чл. 121, ал. 1 от ЗУТ.

В съдебно заседание жалбоподателите М. Х., М. С., С. Б., М. Б., Р. И., Б. С., З. А. и Г. К., се представляват от адв. П., която моли да се уважи жалбата по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Жалбоподателят В. В. моли да се отмени процесното решение в обжалваната му част. Жалбоподателите В. М. Д. и Л. М. Д. чрез процесуалните си представители в о.с.з. от 26.01.2012 г. молят да се уважи жалбата. Претендират разноски.

Ответникът – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

В срока по чл. 218, ал. 4 от ЗУТ не са подавани заявления за конституиране на заинтересовани страни като ответници по делото.

Съдът, след като прецени допустимостта и основателността на разглежданите жалби, намира за установено следното:

Жалбите са подадени в законоустановения срок от надлежни страни в административното производство, по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, поради което са допустими.

Разгледани по същество, същите са основателни.

Жалбоподателите са съсобственици на поземлен имот с пл. № 1948 по кадастралния план на м. „К.” от 1939 г., представляващ съгласно решение на ОСЗГ „О. купел” № 9428/492 от 19.10.2005 г. (л.10), изменено с решение № 9488/492 от 13.02.2007 г. (л.11), нива, IV категория, от която общо на наследниците на братя В., Д. и И. С. И. са възстановени 3373 кв.м., което обстоятелство се установява от удостоверение № 94-01-112(5) от 04.03.2008 г. на СО. Имотът е отписан от актовете книги за общинска собственост със Заповед № РД-57-302/03.10.2006 г. (л. 12) и Заповед № 57-241/15.10.2007 г. (л.13) на кмета на Столична община. Имота се намира понастоящем в кв. 23 (предишен № 52) по плана на местността и е нанесен в кадастралната основа на регулационния план като имоти с пл. №№ 4358 и 4359 (скица на л. 16). Жалбоподателите В. М. Д., Л. М. Д., С. С. С., Д. Г. Д. и Я. Г. Д. се легитимират като наследници на Д. С. И. по представените удостоверения за наследници № 219/11.03.2010 г. и № 1064/20.10.2010 г. (л. 236, 237). Жалбоподателите М. С. Х., М. Й. С., С. И. Б., М. Р. Б., Р. Б. И., Б. И. С., З. И. А., Г. Д. К. се легитимират като наследници на И. С. И. по представеното удостоверение за наследници № 2384/09.03.2009 г. (л.15, 17 от адм.д. № 51/2011 г.). Жалбоподателят В. Д. В. се легитимира като наследник на В. С. И. с представеното по делото удостоверение за наследници №617/26.01.2011 г. (л.253-253 по адм.д. 51/2011 г.).

Със Заповед № РД-09-337/15.02.2008 г. на Кмета на Столична Община /л. 222/ е възложено, на основание чл. 124, ал. 2 от ЗУТ, изработване на ПРЗ на м. “Студентски град” с обхват [улица], [улица], ул. “проф. д-р И. С.”, ул. “проф. К. П.” и ул. “проф. Х. В.”, с изключение на кварталите с неприключили съдебни производства. Изработеният предварителен проект на ПРЗ е разгледан с протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-87/24.07.2008 г./л. 51-53/, проведено е обществено обсъждане по чл. 121, ал. 1 от ЗУТ / протокол № 6/02.10.2008 г. – л. 216, протокол № 7/22.10.2008 г. – л. 218/ проектът е съобщен чрез обнародването му в ДВ бр.8/30.01.2009 г. /л. 201-203/. В срока по чл. 128, ал. 5 от ЗУТ жалбоподателите са подали възражение /л. 212-213/ относно обстоятелството, че притежаваният от тях имот е отреден за озеленяване. С решение по т. 28 по протокол № ЕС-Г-75/14.07.2009 г. на ОЕСУТ /л. 57-66/ е приет преработеният план, като постъпилите възражения са преценени като неоснователни. На основание чл. 128, ал. 10 от ЗУТ проектът е обнародван в ДВ бр. 68/25.08.2009 г. /л. 152/. В законоустановения срок от жалбоподателите са постъпили възражения (л.139-142). На основание чл. 15, т. 1 от НРНПОО публикуваният проект е представен на 01.09.2009 г. като на основание чл. 22, ал. 4 от ЗУТ е проведено обществено обсъждане, видно от протокол от 23.09.2009 г. /л. 164-166/ и от протокол от 15.10.2009

г. /л. 169-175/. С решение по т. 2 от протокол № ЕС-Г-107/24.11.2009 г. на ОЕСУТ /л. 67-77/ възражението на жалбоподателите не е уважено с мотива, че не са представени документи за собственост и актуални скици. С решение № 468 по протокол № 70/22.07.2010 г. на Столичен Общински съвет /л. 33-46/, на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ е одобрен план за регулация и застрояване на м. "Студентски град" по плана на [населено място], като същото е обнародвано в ДВ, бр. 62/10.08.2010 г. /л. 49-50/. С одобрения ПРЗ имот УПИ II-4359 „За К.” от кв. 23 е изключен от проекта на плана за регулация (т.б.2.), като в съответствие с т. 7 от същото решение, планът за застрояване, попадащ в частта от плана изключена от плана за регулация може да се прилага след одобряване на план за регулация по реда на чл. 15, ал.3 или ал. 5 от ЗУТ или чл. 17, ал.3 или ал.5 от ЗУТ по отношение на засегнатите имоти.

Първоначално жалбите са подадени против решение № 468 по протокол № 70/22.07.2010 г. на Столичен Общински съвет, с което е одобрен ПРЗ на м. Студентски град, [населено място], в частта му относно УПИ II-4359 „За К.” и имот с пл. № 4358, УПИ I от кв. 23, м. Студентски град. С протоколно определение от 26.01.2012 г. и Определение № 2080/26.04.2012 г. са оставени без разглеждане жалбите в частта им, с която се оспорва решение № 468 от 22.07.2010 г. на СОС, в частта им по отношение одобрения ПРЗ на УПИ I – „За образование обществено обслужващи функции на ВУЗ”, имот пл. № 4358 от кв. 23 и в частта, с която е изключен от плана за регулация УПИ II-4359 „За К.”, кв. 23, м. „Студентски град” и е прекратено производството в тази му част.

Въз основа на така установената фактическа обстановка и след като в изпълнение на изискването на разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, съдът формира следните правни изводи.

Спорът по делото е относно законосъобразността на определеното застрояване по отношение на УПИ II-4359 „За К.”, кв. 23, м. „Студентски град”. С т.б.2. от обжалваното решение процесния имот е изключен от проекта за регулация. В съответствие с т. 7 от обжалваното решение, ПЗ, попадащ в частта от плана изключена от ПР може да се прилага след одобряване на план за регулация по реда на чл. 15, ал.3 или ал. 5 от ЗУТ или чл. 17, ал.3 или ал. 5 от ЗУТ по отношение на засегнатите имоти.

От заключението на вещото лице Б. по назначената съдебно-техническа експертиза, която не е оспорена от страните и настоящият съдебен състав кредитира като обективно изготвена, се установява, че имот с пл. № 4359 (образуван от бивш имот № 1948 по кадастралния план на м. „К.” от 1939 г.) според определеното в ОУП попада в устройствена зона „Оо”, която според определението в т. 15 от приложение към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО е зона „предимно за обществено обслужващи дейности”, в смисъл, че освен тях са допустими и други отговарящи на санитарно хигиенните, екологични и противопожарни изисквания за съвместимост на обектите в урбанизираната среда, например жилищни сгради, които не са 100% заети от жилища, а имат в себе си магазини, офиси, заведения или други нежилищни обекти, като в зона „Оо” минимум 10 % от всеки УПИ трябва да е с висока дървесна растителност. По отношение на процесния имот, обжалвания ПУП предвижда застрояване с предназначение „за комплексно обществено обслужване” с показатели, както следва: плътност на застрояване 60 %, коефициент на интензивност на застрояване 3, минимална озеленена площ 30 %, максимална височина на сградите 20 м. Предвиденото

застрояване в процесния имот съответства на устройствената зона по ОУП на СО. Вещото лице е констатирало нарушения на чл. 108, ал.5 от ЗУТ по отношение на процесния имот. От приетото по делото заключение на допълнителната СТЕ, изготвено от вещото лице Ч., неоспорено от страните, което настоящият съдебен състав кредитира като обективно и компетентно изготвено, се установява, че в обжалваната застроителна част на ПУП по отношение на процесния имот е предвидено нискоетажно – 3 етаж, свободно основно застрояване със застроена площ по графични данни 390 кв.м. и Р. 1120 кв.м. При площ от около 855 кв.м. и предвидената с обжалвания ПУП застроена площ на основното застрояване от около 390 кв.м., етажността може да достигне 6 -7 етаж в зависимост от инвестиционните намерения на собствениците, както и да бъде постигната максимално допустимата за зоната Р. от 2565 кв.м. при нормативно определения К. от 3,00. Според вещото лице размерът на процесния имот позволява плътност на застрояването до 60 % или ЗП до около 513 кв.м., като за постигане на нормативно допустимата Р., етажността при посочената ЗП може да бъде и по малка – 5 етаж. Около процесния имот и през улица, както и предвидени за изграждане с обжалвания ПУП, са сгради с височина (етажност) от 3 до 5 етаж за основното застрояване. За процесния имот обжалвания план не е икономично осъществен и не дава възможност за целесъобразно устройство, тъй като не са постигнати предвидените със ЗУЗСО и ОУП/2009 г. устройствени показатели. Същият се изключва от ПР, съгласно т. 6.2 от обжалваното решение на СОС и определение за прилагане, съгласно т. 7 от същото решение ПУП за ПИ 4359, поради несъответствие на обжалвания план с нормата по чл. 15, ал.2 от ЗУТ – образуване на УПИ по имотни граници и от там определяне на УПИ за ПИ 4359 и съответните благоприятни за собствениците застроена и разгърната площ.

Параметрите на застрояване на имотите се определят с ПУП. Съгласно чл. 103, ал. 4 от ЗУТ всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на устройствените схеми и планове от по-горна степен и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка. Съгласно ОУП на Столична Община процесния имот попада в устройствена зона „Оо“, която според определението в т. 15 от приложение към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО е зона „предимно за обществено обслужващи дейности“ за която са предвидени следните показатели: плътност на застрояване 60 %, коефициент на интензивност на застрояване 3, минимална озеленена площ 30 %, максимална височина на сградите 20 м.

В съответствие с чл. 108, ал.5 от ЗУТ, предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите.

От приетите по делото основна и допълнителна СТЕ се установява, че по отношение на одобрения ПЗ за м. „Студентски град“ в частта му по отношение на имот 4359, за който е образуван УПИ II-4359 „За К.“ от кв. 23 е в отклонение от нормата на чл. 108, ал.5 от ЗУТ, тъй като застроителните показатели в имота са значително занижени в сравнение с нормативно допустимите. С оглед изложеното е налице незаконосъобразност на ПЗ в тази му част (в този смисъл Решение № 8064/06.06.2012 г. по адм.д. № 1020/2012 г. на ВАС, II отд.). Видно от заключението на вещото лице Ч. отсъстват нормативни пречки за постигане на максимално допустимите устройствени показатели за застрояване в процесния имот, след обособяването му в УПИ съгласно чл. 15, ал.2 или при прилагане на чл. 15, ал.3/чл. 17, ал.3 и ал.5 от ЗУТ.

При извършената извън обхвата на жалбата служебна проверка на оспореното

решение, се установява, че същото е постановено от компетентен орган, при спазване на установената форма, но в нарушение на материалния закон.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че оспореното решение на Столичен Общински съвет следва да бъде отменено в обжалваната му част, поради противоречие с материалния закон. Жалбите се явяват основателни и като такива следва да бъдат уважени.

Предвид изхода на спора, и на осн. чл. 143, ал. 1 от АПК основателно се явява направеното от жалбоподателите В. М. Д., Л. М. Д., М. С. Х., М. Й. С., С. И. Б., М. Р. Б., Р. Б. И., Б. И. С., З. И. А., Г. Д. К. и В. Д. В. искане за присъждане на разноски по делото в доказана по делото размер. Ответника следва да заплати сторените от жалбоподателите разноски, както следва: 30 лева на жалбоподателя В. М. Д., представляващи 10 лева платена държавна такса и 20 лева такса за обнародване в държавен вестник; 30 лева на жалбоподателя Л. М. Д., представляващи 10 лева платена държавна такса и 20 лева такса за обнародване в държавен вестник; 10 лева платена държавна такса на жалбоподателя В. Д. В.; 820 лева на жалбоподателите М. С. Х., М. Й. С., С. И. Б., М. Р. Б., Р. Б. И., Б. И. С., З. И. А., Г. Д. К. представляваща 80 лева платена държавна такса, 40 лева такса за обнародване в държавен вестник и 700 лева възнаграждение за вещо лице. Неоснователна е претенцията за присъждане на адвокатско възнаграждение доколкото в представения договор за правна защита и съдействие № 0871310 от 15.02.2011 г. не е отбелязано договореното адвокатско възнаграждение да е платено. Такива доказателства не са представени до приключване на устните състезания по делото.

Воден от горното, на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 468/22.07.2010 г. на Столичен общински съвет, с което е одобрен план за регулация и застрояване на м. "Студентски град" по плана на [населено място], В ЧАСТТА по отношение на одобрения план за застрояване за УПИ II-4359 „За К.” от кв. 23.

ОСЪЖДА Столичен общински съвет да заплати на В. М. Д. от [населено място] сумата от 30 (тридесет) лева разноски по делото.

ОСЪЖДА Столичен общински съвет да заплати на Л. М. Д. от [населено място] сумата от 30 (тридесет) лева разноски по делото.

ОСЪЖДА Столичен общински съвет да заплати на В. Д. В. от [населено място] сумата от 10 (десет) лева разноски по делото.

ОСЪЖДА Столичен общински съвет да заплати на М. С. Х., М. Й. С., С. И. Б., М. Р. Б., Р. Б. И., Б. И. С., З. И. А., Г. Д. К. от [населено място] сумата от 820 (осемстотин и двадесет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Р. Б..

СЪДИЯ:

