

Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11469** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция ОДОП – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрисконсулт Г. с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

М. Н. – редовно призована, се явява

А. А. – редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че са постъпили заключения по двете експертизи.

Заключението на вещото лице Н. по ССЧЕ е депозирано на 13.07.2020 г. Същото е в срок.

Заключението на вещото лице А. по СТЕ е депозирано на 14.09.2020 г., т.е. извън срока за представяне.

Юрисконсулт Г.: Не съм се запознала с нито една от експертизите, тъй като делото беше във вещо лице.

СЪДЪТ връчва препис от заключението по ССЧЕ на ответника и връчва препис на страните от СТЕ.

Адв. Ж.: Възразявам да се изслуша СТЕ, тъй като не е в срок. За ССЧЕ да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Г.: Нямам възражения да изслушаме заключението по ССЧЕ. СТЕ да бъде изслушана в следващо съдебно заседание, тъй като е извън срока.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице по ССЧЕ. Снема самоличността му:

М. Р. Н.-Г.– 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице Н.: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Правя уточнение:

В горната част на страница 3, в констативно-съобразителната част, съм допуснала грешка относно броя на плащанията по банков път и сумата. Платено е чрез 3 превода за цялата стойност по доставката разликата. Да се чете платени чрез три превода 74 994 лв., вместо 56 700 лева.

Адв. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Г.: Констатацията в заключението на база какви документи е изградена? Вещото лице Н.: Представени са ми от счетоводството на жалбоподателя документи, които са идентични с представените в хода на ревизията и са по делото. Единствено банковото извлечение от 25.03.2020 г не е приложено по делото.

Юрисконсулт Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, за което се издаде РКО.

Освободи вещото лице Н..

Адв. Ж.: Моля да ми дадете възможност да представя в следващо съдебно заседание банковото извлечение, което е използвано за изготвяне на заключението и не се намира по делото Нямам други доказателствени искания към момента.

Юрисконсулт Г.: Нямам да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ относно СТЕ, тъй като същата не е депозирана в срок, намира възраженията на страните за основателни и следва да бъде изслушана в следващо съдебно заседание, след като страните се запознаят с експертизата.

За изслушване на вещото лице и събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 03.11.2020 г. от 09:30 часа, за която дата страните и вещото лице А. уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

