

Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5352** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Сънни Мюзик Про“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат П. К., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юристконсулт Р. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице П. Д. К.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.11.2022 година писмо с вх.№ 39890 от трета неучастваща по делото страна, а именно Директора на Териториална дирекция на

Национална агенция за приходите – С. – офис К., с което в изпълнение Определение № 8007 от 13.10.2022 година, представя по опис изисканите от съда документи от данъчното досие на дружеството „Вирамакс Лимитед-ВД“ ЕООД.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.11.2022 година писмо с вх.№ 41384 от трета неучастваща по делото страна, а именно Директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С., офис С. област, с което в изпълнение Определение № 8007 от 13.10.2022 година, представя по опис изисканите от съда документи от данъчното досие на дружеството „ЗВ Лукс 2018“ ЕООД.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.11.2022 година писмо с вх.№ 39890 от трета неучастваща по делото страна, а именно Директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С. – офис „И.“, с което в изпълнение Определение № 8007 от 13.10.2022 година, представя по опис изисканите от съда документи от данъчното досие на дружеството „Луксор Инвест 2013“ ЕООД.

ДОКЛАДВА депозирано на 03.01.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице П. Д. К..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с Определение № 120 от 05.01.2023 година е указал на жалбоподателя „Сънни Мюзик Про“ ЕООД:

1. Да представи фактура № 173/20.02.2019 г. издадена от „ЗВ ЛУКС 2018“ ЕООД, като му е указал, че при неизпълнение, приложим е институтът на чл.92а от ГПК, по силата на който страната причинила неоснователно отлагане на делото следва да понесе разноските за отлагане делото, като заплати глоба в размерите по чл.91 ГПК;

2. Да представи заверени копия от договорите с „Луксор Инвест 2013“ ЕООД и „ЗВ Лукс 2018“ ЕООД, във връзка с изпълнението на които е претендирано право на данъчен кредит по издадени от дружествата фактури. Алтернативно и при липса на такива договори да заяви откъде произтичат претендираните търговски отношения помежду им и как са обективирани същите;

3. Да внесе дължимия депозит за вещо лице, в размер на 800,00 (осемстотин) лева, определен от съда още с определение от 13.10.2022 г., като представи документ в деловодството на съда, като го е уведомил, че при неизпълнение на това разпореждане, съдът ще пристъпи служебно към събиране на сумата, съобразно съществуващите законови способности.

За изпълнение на така дадените указания съдът е определил тридневен срок.

Определението е надлежно връчено на управителя на дружеството С. М. на 05.01.2023 година.

СЪДЪТ, след като констатира, че жалбоподателят не е изпълнил указанията в дадения срок, нито е отправил изявление до съда относно обективна или субективна невъзможност същото да бъде изпълнено, излагайки съответните причини, с което е налице неизпълнение на съдебно разпореждане, довело и до неоснователно отлагане на делото, и на основание чл. 92а, вр. чл. 91, ал.1, вр. чл.89, т.2 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на „Сънни Мюзик Про“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], вх.Б, ет.2, ап.204, представлявано от управителя С. Г. М., глоба в размер на

150,00 (сто и петдесет) лева.

Определението, в тази му част, подлежи на отмяна в едноседмичен срок, считано от днес, с молба пред настоящия съдебен състав.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от днес да изпълни дадените му с Определение № 120 от 05.01.2023 година указания, а именно:

1. ДА ПРЕДСТАВИ фактура № 173/20.02.2019 г. издадена от „ЗВ ЛУКС 2018“ ЕООД, като му УКАЗВА, че при неизпълнение, приложим е институтът на чл.92а от ГПК, по силата на който страната причинила неоснователно отлагане на делото следва да понесе разноските за отлагане делото, като заплати глоба в размерите по чл.91 ГПК;

2. ДА ПРЕДСТАВИ заверени копия от договорите с „Луксор Инвест 2013“ ЕООД и „ЗВ Лукс 2018“ ЕООД, във връзка с изпълнението на които е претендирано право на данъчен кредит по издадени от дружествата фактури. Алтернативно и при липса на такива договори ИЗРИЧНО ПИСМЕНО ДА ЗАЯВИ откъде произтичат претендираните търговски отношения помежду им и как са обективирани същите;

3. ДА ВНЕСЕ дължимия депозит за вещо лице, в размер на 800,00 (осемстотин) лева, определен от съда още с определение от 13.10.2022 г., като представи документ в деловодството на съда, като го УВЕДОМЯВА, че при неизпълнение на това разпореждане, съдът ще пристъпи служебно към събиране на сумата, съобразно съществуващите законови способности.

4. ДА заяви налице ли е обективна или субективна невъзможност за изпълнение да така дадените указания, като посочи ясни причини затова, подкрепени със съответните доказателства.

Адвокат К.: Не сме представили указаните доказателства, тъй като счетоводителката на дружеството не може да намери оригинала на фактурата. Не е сигурна дали не я е представила в оригинал по погрешка при някоя от проверките, но при направеното търсене, за което и аз съм ѝ помагала, не я открихме. Същото се отнася и за договорите. Възражявам по размера на депозита. Все пак са три фактури и е работа за три-четири часа. Възражявам да се изслуша вещото лице, тъй като самото изслушване означава, че аз съм съгласна с това заключение. Извън това нямам други възражения.

СЪДЪТ: страните разполагат с възможност да оспорят заключението на вещото лице по назначената експертиза, като несъгласието с констатациите на заключението, т.е. по съществуването на същото, не е основание за неизслушване на вещото лице. Несъгласието може да бъде изразено във връзка с приемането му, посредством оспорване.

Адвокат К.: Тогава ще изразя несъгласието си след изслушването.

Вещото лице К.: Експертизата не касае три фактури, а три доставчика. Видно е от заключението ми и справка към нея обемът на извършената работа.

Юрисконсулт К.: Искам да отбележа, че практиката на органите по приходите е да събират копия на документи. Не се изземат оригинали. Не възражявам днес да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: П. Д. К., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице К. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат К.: Не съм чела експертизата. Не съм я взела и не ми е връчена. Искам да попитам как е отговорено на въпроса по отношение свързани ли са процесните разходи с дейността на дружеството, въпроса по т.3 от доказателственото ми искане, съответното т.3 от заключението на вещото лице? При даден извод проверявано ли е счетоводството на жалбоподателя? Отчетени ли са приходите?

Вещото лице К.: Описала съм в експертизата, че дейността на жалбоподателя е декларирана със съответния код Н. и представлява звукозаписване и издаване на музика. Предмет на процесните сделки е транспортни услуги. Съответните услуги не са прецизирани подробно с какви начална и крайна точка са, за да може да бъде даден отговор дали са били свързани с дейността на жалбоподателя. Това е констатирано в отговора по въпрос трети на страница пета от депозираното заключение.

Адвокат К.: Приходите какви са на жалбоподателя за процесните периоди - 2018 година и 2019 година? От каква дейност?

Вещото лице К.: Нямам такава поставена задача.

Адвокат К.: А Вие как направихте извод без да направите проверка?

Вещото лице К.: Нямам такава поставена задача.

Адвокат К.: Въпросът ми беше дали може да каже вещото лице приходите на жалбоподателя за 2018 година и 2019 година от какво са, т.е. с какво са свързани, за да може да бъде даден отговор. За да се даде отговор дали е относим разхода спрямо прихода, трябва да се знае прихода. Когато не знаеш приходите винаги можеш да кажеш, че не знаеш за какво са разходите. Вписала съм, че вещото лице трябва да извърши проверка в счетоводството на жалбоподателя. Ако не се направи такава проверка могат да се дават принципни отговори, за които не са необходими специални знания.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, тъй като такава задача не е поставена в отправеното искане от жалбоподателя, във връзка с което искане именно е назначена и процесната съдебно-счетоводна експертиза.

Адвокат К.: Мисля, че това беше най-важният въпрос. Считаю, че не е налице пълен отговор на въпроса, тъй като вещото лице не е извършило проверка в данъчното досие

и счетоводството на жалбоподателя. Други въпроси нямам.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Адвокат К.: Оспорвам заключението. Считам, че същото не е изготвено съобразно възложената задача и е изготвено при липса на извършена проверка в счетоводството на жалбоподателя.

Въпрос на СЪДА към вещото лице: На база на какво установихте дали са отчетени съответните фактури, респективно съответните приходи от жалбоподателя, намерили отражение в годишния финансов отчет? От публичните регистри, от годишния финансов отчет - какви източници сте ползвала?

Вещото лице К.: Описала съм източниците в Раздел III на експертизата - Проверени документи и книжа на страница втора в заключението си, а именно всички документи и доказателства, налични в делото, както и от отговорите на Национална агенция за приходите, както съм ги описала по входящи номера на последния ред на страница втора.

СЪДЪТ към процесуалния представител на жалбоподателя: Ф. ясно предмет на оспорване, т.е. считате, че заключението, в частта относно отражението на доставките по съответните фактури в годишните финансови отчети, е некоректно или имате други съображения относно заключението по т.3?

Адвокат К.: Доставките по процесните фактури са осчетоводени като разход. Считам, че са отчетени приходи свързани с обосноваването на тези разходи, т.е. разходите са извършени във връзка с дейността на дружеството. Разходите са отразени в годишния финансов отчет за съответната година. Считам, че заключението е неточно по отношение на приходите. Вещото лице, като използвайки специални знания, може да каже от дейността на дружеството какви приходи са отчетени, каква дейност е извършвана.

Вещото лице К.: От страница пета на заключението: от писмата на Национална агенция за приходите е видно, че например от дружеството „Вирамакс Лимитед-ВД“ ЕООД за 2019 година няма подавана декларация.

Адвокат К.: Говорим за дружеството жалбоподател, а не за доставчика. За да има едно дружество разход, трябва да има и съпоставим приход. Въпросът ми е дали има такива приходи, които могат да бъдат отнесени към извършения разход.

Вещото лице К.: Напротив. Въпросът, както и зададен, е поставен обратно. Не съм съгласна с казаното от адвоката.

Адвокат К.: Не желая да ми бъде дадена възможност да поставя допълнителни въпроси към вещото лице, нито правя искане за назначаване на допълнителна експертиза по тази част.

След като отчете възраженията на адвокат К.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение за изготвената експертиза в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) съобразно представената от вещото лице справка-декларация, за който депозит жалбоподателят е задължен съобразно определение от днешното съдебно заседание.

След внасяне на депозита ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице К. вознаграждение в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева), като се ИЗДАДЕ разходен касов ордер.

Адвокат К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства с оглед повторно дадените на жалбоподателя указания в днешното съдебно заседание,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.03.2023 година от 13:35 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: