

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1150

гр. София, 12.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в закрито заседание на 12.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **8685** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и следващите от АПК, във връзка с чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, предявена от И. П. И., с която е предявен осъдителен иск против срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за обезщетение на причинени имуществени и неимуществени вреди в размер съответно на 500 лв. и 10 000 лв. лева, както и законна лихва от 2.7.2024 г. до окончателното плащане на главницата.

Ищецът твърди, че на 15.4.2024 г. е придобил право да поиска условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на наложеното му наказание „лишаване от свобода“. На същата дата упълномощил адв. И. Ю. да подготви и подаде молба за това, като сключил и договор за правна помощ, по който заплатил сумата от 500 лв., на 18.4.2024 г. Още на 16.4.2024 г. адв. Ю. е подал молба, но оттогава администрацията на затвора е бездействала – не е изготвила и предоставила на съда необходимите документи по чл. 439а НПК – оценка на осъдения по чл. 155 ЗИНЗС и доклад за работата по индивидуалния план за изпълнение на присъдата по чл. 156 ЗИНЗС. Това бездействие продължило до 2.7.2024 г., когато изтърпял изцяло присъдата си. До тази дата, от подаване на молбата, с нетърпение очаквал предсрочното освобождаване, но нямало отговор, в резултат на което станал раздразнителен, загубил съня си, подтиснал се и се затворил в себе си, отслабнал драстично, нямал желание за нищо; ограничил значително контактите си. Сънят не се е възстановил и към датата на предявяване на исковата молба. Продължава да е в лошо настроение и не иска да общува с никого. Ответникът – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ не взе становище по исковете.

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което:

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството:

Ищец – И. П. И.;

Ответник – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийската градска прокуратура. В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, че следва да докаже, че са претърпени твърдените имуществени вреди и наличие на пряка и непосредствена причинна връзка между тях и отменения административен акт.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от СГС преписката по молба вх. № 269106/16.4.2024 г.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при довеждане за установяване на посочените от ищеца обстоятелства.

НАСРОЧВА за 18.2.2025 г., 11.15 ч., за която дата да се призоват страните. Ищецът – чрез адв. И. Ю..

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.