

Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4302** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,21 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – К. А. М. от АК – ЯМБОЛ, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично.

ОСПОРВАЩАТА – А. А. Д.-М., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. М., адвокат Е. С. и адвокат И. С., с пълномощно по делото на лист 143.

ОСПОРВАЩИЯТ – В. Н. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. М., адвокат Е. С. и адвокат И. С., с пълномощно по делото на лист 143.

ОСПОРВАЩАТА – В. А. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. М., адвокат Е. С. и адвокат И. С., с пълномощно по делото на лист 143.

ОСПОРВАЩИЯТ – И. С. С., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично.

ОСПОРВАЩИЯТ – В. К. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. М., адвокат Е. С. и адвокат И. С., с пълномощно по делото на лист 143.

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Г. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. М., адвокат Е. С. и адвокат И. С., с пълномощно по делото на лист 143.

ОСПОРВАЩАТА – И. И. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. М., адвокат Е. С. и адвокат И. С., с пълномощно по делото на лист 143.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Е. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. М., адвокат Е. С. и адвокат И. С., с пълномощно по делото на лист 143.

ОСПОРВАЩАТА – Е. И. С., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Д. Н., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К. М., адвокат Е. С. и адвокат И. С., с пълномощно по делото на лист 143.

ОСПОРВАЩАТА – К. С. С., редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат К. М., адвокат Е. С. и адвокат И. С., с пълномощно по делото на лист 143.

ОСПОРВАЩИЯТ – Х. Г. Х., редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат К. М., адвокат Е. С. и адвокат И. С., с пълномощно по делото на лист 143.

ОСПОРВАЩИЯТ – П. С. С., редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат К. М., адвокат Е. С. и адвокат И. С., с пълномощно по делото на лист 143.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юрисконсулт А. Г., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА– редовно уведомена, се представлява от прокурор Пламен РАЙНОВ.

СТРАНИТЕ /по отделно/ и ПРОКУРОР Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 31.07.2024 г. от ответника с представени описани в същата 14 броя писмени доказателства

АДВОКАТ М.: Представените доказателства от Столична община не следва да се приемат, същите не са относими. Документите са входирани на 05 август, извън определения от Съда срок.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Молбата с приложените писмени доказателства са входирани на 31.07.2024. Моля да ги приемете като писмени доказателства, същите са изискани от съда и са заверени.

ПРОКУРОР Р.: Не възразявам писмените документи, представени от Столична община, да бъдат приети.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените от ответника по делото писмени доказателства, които видно от поставения печат са представени на 31.07.2024 г. С отбелязване на 05.08.2024 г., същите са обособени в отделен класьор. Следва да се посочи, че дори доказателствата да са представени извън указания срок, това не е основание за неприемането им от съда. В административното производство по АПК няма преклузия за представяне на доказателства. Съдът е длъжен, на основание служебното начало, да изиска всички доказателства и да обоснове крайния си акт, едва след тяхното представяне. За това документите са изискания от Съда като относими към предмета на спора и същите следва да бъдат приети и приложени, като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че по делото следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимата справка в СО да отговори на въпросите дали възложените с възлагателни писма за строително-монтажни работи, представени от ответника, съответстват на договорите за изработка, въз основа, на които са издадени, както и дали тези СМР засягат пътното платно в степен, изискваща ограничаване на движението на пътни транспортни средства на територията. Това налага, делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените на 31.07.2024 г. писмени доказателства, описани в молбата.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото, извърши справка в Столична община, да даде отговор на следните въпроси:

- Възложените строително монтажни работи с писма рег. № СОА24-ТД26-554/13.04.2024, № СОА24-ТД26-6348 /26.04.2024, СОА24-ТД26-6352/26.04.2024, съответстват ли на договорите за изработка, въз основа на които са издадени?

- Възложените СМР, засягат ли пътното платно в степен, изискващи ограничаване на движението на пътни- транспорти средства на територията?

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А. Р. Р. при първоначален депозит от 1000 лева, вносим от оспорващите в 7-дневен срок от днес.

АДВОКАТ М. : Уважаеми Госпожи Съдии, отказваме да внесем разноски за експертиза, нямаме финансова възможност. Съдът са подиграва с нас. Нямаме въпроси към вещото лице. Моля съдът да реши делото, въз основа на представените от нас доказателства. Считаме, че са събрани достатъчно доказателства. Оспорваме законосъобразността на заповедите, за което считаме, че са събрани писмени доказателства. Имаше ограничение на спирането и паркирането. Не оспорваме факта, че за да се извърши СМР е следвало да се ограничи движението. Изложили сме съображенията си. Моля да приемете писмените доказателства, представени с наше становище от 04.06.2024, описани в същото, установяващи незаконосъобразността на оспорените заповеди на Общината.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. : Не възразявам.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на оспорващите, че възразяват по назначената от съда експертиза и няма да внесат определения за нея депозит, както и че не оспорват факта, че извършените СМР са налагали ограничение в движението, счита, че допуснатата по-горе съдебна експертиза следва да бъде заличена. Отделно от това не се оспорва от жалбоподателите, че за извършване на СМР е било необходимо ограничаване на движението на ППС.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените от оспорващите писмени доказателства със становище от 04.06.2024 г. , на лист 233 до лист 243 от делото.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените със становище от 04.06.2024 г. от оспорващите писмени доказателства.

ОСПОРВАЩИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ : Нямам доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВОКАТ М.: Моля да уважите доводите в предварително подготвена писмена защита, в която излагаме доводи срещу това, че дейностите по строителството, въз основа на издадените заповеди са незаконни.

АДВОКАТ С.: Вследствие на издадените заповеди от Столична община, настъпи произвол в района, от който пострадахме финансово, тъй като бяхме адресати на наказателни постановления. Моля съдът да обяви същите за незаконнообразни с оглед защита на гражданите от наложения административния произвол от 15 април до сега.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаеми съдии, моля да отхвърлите жалбата. Твърденията са неоснователни. Оспорените заповеди са изчерпили своя правен характер към момента. Тяхната отмяна не би породила никакви правни последици по отношение новата въведена организация на движението. Издадените заповеди са въз основа на нормативните актове, действащи на територията на Република България, минали са съгласувателни процедури, прегледани са от служителите, след което са издадени от Кмета. Оспорващите подадоха пет идентични жалби, по които съдът се произнесе в срок, имаше искане и за спиране на изпълнението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в определен от съда размер.

АДВОКАТ М.: Служители на общината продължават да поставят пътни знаци и пътна маркировка, тоест възразявам срещу твърденията на юрисконсулта, че заповедите са изчерпили своя предмета на действие.

ПРОКУРОР Р.: Процесната жалба е неоснователна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,53 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: