

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7783** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,12 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. А. М. К. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Х. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ОДМВР – ПЛЕВЕН – редовно призован, не изпраща представител. На 7.11.2024 г. е постъпило становище от процесуалния представител – гл. юриск. П. Б., с приложено към становището пълномощно, за даване ход на делото в нейно отсъствие.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е образувано по жалба на Б. А. М. К. срещу отказ за издаване на разрешение за пребиваване на чужденеца по подадено заявление.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника и съдържаща се в приложеното дело, изпратено по подсъдност от АС – Плевен с № 643/2024 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Доказателствата, представени към жалбата, да се приемат. Имам и доказателствено искане за разпит на съпругата на жалбоподателя, която вода, относно причините да искат да живеят в България и как е протекла

процедурата пред административния орган, тъй като е била пряк очевидец на процедурите, дали има нарушение на процедурата.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по отношение на доказателствата в писменото становище от 7.11.2024 г. ответникът възразява да бъдат приети доказателствата към жалбата поради неотносимост. Предоставя на съда да бъде преценена тяхната относимост към правния спор. Не възразява да бъде допуснат исканият свидетел – съпругата на жалбоподателя, като моли дадените от нея показания да се съобразят с това, че е съпруга на жалбоподателя и е заинтересувана от изхода на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка и жалбата писмени доказателства, като тяхната относимост ще бъде преценена при постановяване на съдебния акт по делото.

Доколкото се твърди, че съпругата е присъствала по време на процедурата по издаване на процесния отказ и се твърдят процесуални нарушения, НАМИРА искането за допустимо и основателно, поради което ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание съпругата на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетелката по представена лична карта:

И. Т. Н., с постоянен адрес в [населено място], [улица].

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Съпруга съм на Б. А. М. К. съгласно удостоверението на л. 8 от делото. Наясно съм с отказа и имам поглед какво се е случило. Присъствах на интервюта в „Миграция“ в Плевен. Винаги съм била с него, тъй като не говори добре български и чрез мен беше на интервюта. Когато дойдохме да подадем документите за продължителното пребиваване, занесох всички документи, които ми беше описано да представим, на гишето в службата на „Миграция“ в Плевен. Документите бяха подредени и подадохме всички, които ми бяха указани. Бяхме извикани от г-н Г. – директор на отдела в „Миграция“ в Плевен, в неговия офис. Бяха изискали пръстови отпечатъци. Дадохме отпечатъци. Бяхме извикани в неговия офис. Започна да ни обяснява да не се опитваме да се укриваме, което за мен е недопустимо, тъй като вече сме минали целия процес по получаване на виза и искаме да се установим тук, да създадем семейство. Няколко дни след това ни извикаха отново в офиса на „Миграция“ в Плевен. Директно с влизането му взеха паспорта, поставиха му печат, без дори да имам време да го прочета. Накараха го да се подпише и ни дадох срок от 2 седмици да напусне България. Бях стресирана, а те бяха груби и арогантни, не ни изслушваха. Говоря за г-н Г.. Тогава Г. ни връчи отказа и каза до 12 часа на същия ден той да напусне България, възможно най-скоро, дори до вечерта. Там беше и г-жа Г.. Попитах: „Не мога ли да обжалвам?“. Отговорът беше, че няма смисъл. Каза ми: „На мен никой не ми е обжалвал в 30-годишната ми практика!“. Казаха ми, че не са длъжни да ми дават обяснения и ако остане, ще го закарат в Бусманци. Сякаш искането да напусне беше нещо лично. След това обжалвахме. Въпреки това предпочетох той да си тръгне в срок и да не нарушава закона и

адвокатът да го защити.

АДВ. Б.: Нямам въпроси, нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката.

Предвид събраните доказателства и липсата на доказателствени искания СЪДЪТ НАМЕРИ делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Като взема предвид посочените в жалбата аргументи и събраните по делото доказателства, считам, че жалбата е основателна, и моля да се уважи. С оглед личността на свидетелката е видно, че става въпрос за лица, които с чиста съвест са решили да продължат бъдещето си в Р България, да не нарушават законите. Считам, че е опорочена цялата процедура от страна на ОД на МВР, без да са дадени нужните указания на доверителя ми, не са взели предвид разпоредбата на чл. 25 от Конвенцията за прилагане на споразумения от Шенген. Въпреки забраната за влизане в Шенген, България има право да прецени да разреши на доверителя ми да живее в Р България. Считам, че са нарушени както материалният закон, така и процедурата по издаване на продължаване пребиваването съгласно ЗЧРБ. Въпросната заповед не съответства и на целта на закона и моля да я отмените изцяло като незаконосъобразна и моля да решите казуса по същество или да върнете преписката на административния орган.

Моля да се присъдят и разноски на доверителя ми, за което прилагам списък.

Ответникът е изразил в становището си 7.11.2024 г. съображения за неоснователност на жалбата. Претендира също разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 16,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: