

# РЕШЕНИЕ

№ 6518

гр. София, 01.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **10302** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 12 ал.4 от ЗСММ.

Образувано е на 27.10.23г/след входирание на адм.преписка/, по жалба вх.№ 37699/24.10.23г на Сами И. Д. от [населено място] против Заповед № СОА23-РД09-226/20.10.23г на Кмета на СО.

В жалбата се сочи, че Заповедта е немотивирана и мат.незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ, както и за разпореждане на Съда да се организира същото по формат събитие - в избран от жалбоподателя ден. Соци се, че Заповедта е мотивирана със становища на ДАНС и СДВР, които са много обидни и с расистки елемент. В Заявлението не се сочи, че се подкрепя терористичната организация Х., а е заявен мирен митинг за почитане на жертвите от войната в Близкия И.. Дискриминационно е твърдението, че всеки, който е против избиването на невинни палестинци, е потенциален терорист, подкрепящ терористична информация. СДВР от своя страна недопустимо приравнява смъртта на невинни хора със спортни събития и предизборни кампании, като все пак има богат опит при опазване на реда при масови мероприятия с висок риск за масови безредици /напр. дербито Л.-Ц., ЛГБТ+П. и др/. Организаторите разчитат на собствената си организация и на силите на реда, за да бъдат избегнати провокации, като рискът от масови безредици не може да е пречка да изразяване на гражданска позиция.В съдебно заседание проц.представител И.Д. поддържа жалбата и допълва, че: съществува напрежение в обществото заради войната и трябва да се даде възможност по мирен начин страните да изразят становището си срещу нея. На еврейската общност се издават от ответника

разрешения за провеждане на събития, а на другата страна в конфликта не се дава разрешение/това е дискриминационно/. В цял свят е разрешено и се провеждат митинги в подкрепа на мира в П., само в РБ не се разрешава такъв мирен митинг. Моли се ответникът да определи подходящ ден и час за провеждането на такъв митинг. ДАНС няма несъмнена информация, че общ.ред ще бъде нарушен, както изисква чл.12 ал.2 от ЗСММ.В писмени бележки се добавя, че е нарушен чл. 39 ал.1 и чл.43 ал.1 от КРБ, като целта на митинга е почитане на жертвите и на двете страни в конфликта. Към момента жертвите на палестина са 10000 човека, от които 4000 деца. Ответникът Кмет на СО се представлява от юрк.Г., като оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Сочи се, че ответникът действа в условията на обвързана компетентност и е следвало да съобрази становищата на силовите структури-ДАНС и СДВР.Никъде не се сочи, че между заявителя и Х. има връзка, сочи се в становището на ДАНС, че въпросният ден е определен от Х. за ден на ...ДАНС е изразил категорични притеснения събитието да е точно в този ден.Произнасянето е в рамките на закона, като не следва да се влияе от емоциите и броя изгубени човешки животи.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока по чл. 12 ал.4 от ЗСММ и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм.производство/, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК и чл.12 ал.3 от ЗСММ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ СОА21-СГ01-2554/20.10.23г на С. Д. до Кмета на СО - да му бъде позволено провеждане на мирен митинг за почитане жертвите от войната в Близкия И., на 22.10.23г от 17.00 часа до 20.00часа, в пространството между пилоните на НДК и парка, като се предвижда да има лозунги,знамена,кратка миротворна реч и озвучаване от преносима тонколона, очакваният брой участници е приблизително 500 човека, като организаторът ще осигури 10-12 човека със светлоотразителни жилетки- за да следят за спазване на общ.ред и да не допуснат нарушения.

Веднага след образуване на адм.производство на 20.10.23г/с проц.заявление/, ответникът е поискал от Председателя на ДАНС и от Директора на СДВР становища относно провеждане на заявеното мероприятие.

Същият ден Председателят на ДАНС депозира до ответника своето Становище вх.№ СОА23-СГ01-2554/3/20.10.23г, видно от което планираното мероприятие съвпада с обявяването от терористичната организация „Х.“ на 22ри октомври 2023г – за ден на мобилизация и солидарност с децата от Газа, поради което е наложително шествието да бъде забранено на осн. чл.12 ал.2 т.2 и т.4 от ЗСММ.

Същият ден Директорът на СДВР депозира до ответника своето Становище вх.№ СОА23-СГ01-2554/4/20.10.23г, видно от което на заявената дата 22.10.23г в [населено място] вече са заявени и съгласувани множество други масови,спортни и предизборни мероприятия, като с оглед усложнената межд.обстановка в следствие на военните действия на територията на държавата И. и ивицата Газа, се очаква в района на мероприятияето да има лица с противостоящи убеждения/заявени приблизително 500 участника/, което би могло да доведе до групово нарушаване на общ.ред и масови безредици.Планирането на мероприятияята се съобразява с динамиката и нормалния ритъм на живот в столицата, като приоритет е опазването на общ.ред, живота и

здравето на всички жители и гости на С.. Предлага се произнасяне по чл.12 ал.2 т.2 от ЗСММ.

Ответникът Кмет на СО се произнася с обж. Заповед № СОА23-РД09-226/20.10.23г, връчена на заявителя същия ден - на 20.10.23г. Заповедта е връчена още същия ден и на Гл.Прокурор на РБ, на Началника на НСО и на Министъра на вътрешните работи.С обж. Заповед Кметът на СО забранява провеждането на заявеното мероприятие - на осн. чл. 12 ал.2 т.2 и ал.3 от ЗСММ, като се позовава на становищата на Директора на СДВР и Председателя на ДАНС.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на материалната му компетентност по закон - чл. 12 ал.2 от ЗСММ, и предвид териториалната му компетентност /според заявеното място на провеждане на мероприятиято-гр.С./.

Спазена е писмената форма по чл.59 ал.1 от АПК, като са налице зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Неоснователно е възражението на жалбоподателя за липсата на мотиви на Заповедта. Същата е мотивирана с двете становища, които са част от адм.преписка и съществените части от тях са пресъздадени и в Заповедта. Съгл. твърдата съд.практика, допустимо е фактическите установявания на органа да се правят въз основа на документи, представляващи част от адм.преписка.

Съдът намира, че Заповедта е процесуално законосъобразна, като е издадена в срока по чл.12 ал.3 от ЗСММ /24-часов от заявлението/, при спазване на процедурата по АПК и ЗСММ, правото на защита на заявителя не е нарушено по никакъв начин, всички факти и обстоятелства от значение за случая са установени, спазени са чл.35 и чл.36 ал.1, ал.3 , ал.6 и ал.7 от АПК. За общоизвестни факти не са събирани доказателства-чл. 37 ал.2 от АПК.

Възражението на жалбоподателя за мат.незаконосъобразност на Заповедта също е неоснователно. Заявлението е от лице по чл.2 от ЗСММ, като са съобразени чл.5, чл.7 и чл.11 ал.1 от ЗСММ. Заповедта е издадена на осн. чл.12 ал.2 т.2 от ЗСММ-наличие на несъмнени данни, че мероприятиято застрашава общ.ред в [населено място]. Съдът намира, че наличието на такива несъмнени данни е доказано с документите от адм.преписка и с общоизвестни факти. За общоизвестни факти не се събират доказателства-чл. 37 ал.2 от АПК/те са публично известни и достъпни/. Такива общоизвестни факти са например: провежданата на 22.10.23г предизборна кампания в РБ за местни избори; обявяването от терористичната организация „Х.“ на 22ри октомври 2023г – за ден на мобилизация и солидарност с децата от Газа; провежданите в самото НДК на културни мероприятия в посочения ден и час; други масови културни и спортни мероприятия - публично обявени предварително.

Следва да се има предвид, че чл. 12 от ЗСММ не предвижда задължително съгласуване с който и да е орган, като ал.5 на чл.12 предвижда уведомяване на компетентните органи на МВР едва след произнасянето по заявлението. Становищата на Директора на СДВР и на Председателя на ДАНС не са актове по чл. 53 от АПК-съгласие или мнение на друг орган/ЗСММ не изискват такова задължително предварително съгласуване с който и да е орган./Следователно становищата следва да се разглеждат само като източник на фактически установявания, но не и като задължително предварително мнение на орган. Ответникът е действал в условията на оперативна самостоятелност, а не в условията на обвързана компетентност от

становищата. В такива случаи Съдът преценява само дали ответникът е разполагал с правомощие да действа в условията на оперативна самостоятелност- чл.169 от АПК.

По възраженията на жалбоподателя срещу изложеното в двете становища- предмет на оспорване е Заповедта, а не двете становища. Жалбоподателят от една страна погрешно разчита тяхното съдържание/никъде не се твърди, че заявителят има връзка с X./, от друга страна- те не са предмет на съдебен контрол/дори не е задължително да ги има в това производство/, от трета страна- самият ЗСММ приравнява мирния митинг с останалите масови мероприятия.

Жалбата е неоснователна, а Заповедта е правилна и законосъобразна- що се касае до датата 22.10.23г. Дори обаче да беше незаконосъобразна и Съдът да я отмени, преписката би била върната на ответника за ново произнасяне по реда на чл.173 ал.2 от АПК, като Съдът не се произнася сам по същество предвид естеството на акта /чл. 173ал.1 от АПК/- т.е. Съдът не разпорежда разрешаване на мероприятия и не насрочва дата и час за провеждането им/това е в пределите на оперативната самостоятелност на органа/.

Следва да се посочи, че няма пречки жалбоподателят да депозира ново заявление- в което да посочи нов ден и час, както и да формулира изрично искане до ответника - при нужда ответникът да процедира по реда на чл.12 ал.1 от ЗСММ и да предложи на заявителя промяна в заявените време и място на провеждане на събитието/щом проблемът е само датата/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 37699/24.10.23г на Сами И. Д. от [населено място] против Заповед № СОА23-РД09-226/20.10.23г на Кмета на СО.

РЕШЕНИЕТО е окончателно съгл. чл. 12 ал.4 от ЗСММ и се обявява на страните веднага /след постановяването му през деловодната система на АССГ/.

Съдия: