

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5696** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЗЕДА ТУР“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА ОТДЕЛ "МЕСТНИ ДАНЪЦИ И ТАКСИ " ПИ ОБЩИНА Н. – редовно уведомен, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по жалба на „Зеда Тур“ АД- [населено място], представлявано от изпълнителния директор И. П. чрез адвокат Н. С. срещу Акт за установяване на задължения по декларации /АУЗД/ № МДТ-1044 от 22.12.2025г., издаден от И. З. главен експерт - Орган по приходите /ОП/ в отдел „Местни данъци и такси“ при [община], мълчаливо потвърден от началника на отдел „Местни данъци и такси“ при [община]

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с

административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Изложили сме множество аргументи и по компетентността на органа, издал акта и по начина, по който е формирана данъчната оценка. Данъчния орган не е взел никакво становище, поради което считаме, че трябва да бъде върнат акта за да бъде обоснован отново едно административно производство, както и да ни бъде дадена възможност за участие в него. Ние сме били лишени от участие, съобщен ни е единствено крайният акт. Очевидно е, че има множество въпроси, които могат да се изяснят само със събиране на доказателства, като например конструкцията на сградата, дали граничи с асфалтови пътища и т.н, неща, които подробно сме изложили. Представям списък с разноски, които претендирам и писмена защита.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: