

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15503

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

като разглежда дело номер **4429** по описа за **2024** година докладвано от съдия
Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.3 ГПК.

Постъпила е молба от „БАЛКАН СТИЙЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските на основание чл.248, ал.1 от ГПК. В молбата е посочено, че производството се е развило и по частна жалба, за която в производството пред ВАС не са присъдени разноски. Иска се да бъдат присъдени такива в настоящото производство.

Насрещната страна Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) счита, че следва да се възприемат мотивите в решението на СРС. Счита, че е основателно възражението му за прекомерност.

По делото е постановено решение № 8053 от 10.03.2025 г., с което Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) е осъдена да заплати на „БАЛКАН СТИЙЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД сума в размер на 650 лева, разноски за адвокатско възнаграждение. прието е, че не следва да се присъждат направените пред ВАС разноски доколкото оспорването пред ВАС е прието за неоснователно.

Административен съд София град, като съобрази характера на производството и становищата на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл.248, ал.1 ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В случая молбата е подадена в 1-м. срок.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Решаващият касационен състав на АССГ е приел за неоснователно искането за присъждане на сторените разноски в административното производство пред ВАС. В случая, макар и производството по делото, крайният акт, да е в полза на молителя - „БАЛКАН СТИЙЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, настоящият състав намира /в каквато насока са изложени и мотиви/, че приложение следва да намери чл. 72, ал. 2 ГПК доколкото ответникът не е дал с поведението си повод за завеждане на делото пред ВАС. Пред ВАС е образувано производство по спор относно

законността на определението на АССГ за спиране на заведеното пред АССГ дело. Ответникът Комисията по регулиране на съобщенията не е дал никакъв повод с поведението си за това производство. Нещо повече, той е ангажиран в това производство, въпреки това. Същевременно, е отхвърлена частната жалба, поради което и настоящият състав счита, че частният жалбоподател следва да понесе разноските си.

Действително, съгласно чл. 226, ал. 3 АПК при отмяна на оспорен акт и връщане на делото за ново разглеждане, първонинстанционният съд следва да се произнесе и за разноските пред ВАС. Но в случая не е налице такава хипотеза, а именно – не е налице отмяна на оспорен акт, а напротив прието е, че частната жалба е неоснователна. Ето защо настоящият състав намира, че приложение следва да намери нормата на чл. 72, ал. 2 ГПК.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молба вх. № 8365 от 4.4.2025 г. по описа на АССГ, подадена от „БАЛКАН СТИЙЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК] за изменение на постановеното по КНАХД № 4429/2024 г. решение № 8053 от 10.03.2025 г. в частта за разноските.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с частна жалба пред ВАС на РБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.