

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7310** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. Д. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД – редовно призован, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ вр. чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по постъпила жалба от Г. И. Д. срещу отказ по искане на основание чл. 17, пар. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679, обективиран в писмо с изх. № СТМТ/2025/05/00124-out на „ЕОС Матрикс“ ЕООД и приложено към писмото становище от 18.06.2025г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо, с което преписката се представя в съда.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Моля да се уточни представителната власт на гл. юрисконсулт М. М., която е подписала писмото с изходящия номер, както и представителната власт на Д. Б., която е подписана като длъжностно лице по защита на личните данни от оператора. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Представям нотариално заверено пълномощно на юрисконсулт М. М., като същото е неотнормимо към предмета на спора; длъжностна характеристика на длъжностното лице по защита на личните данни, по т. 15 от нея същото е упълномощено да издава отговори от името на представляващите дружеството по регламента и публична извадка от регистъра на КЗЛД, видно от която същото е публична фигура, вписано като длъжностно лице. Относно писмото, което е издадено от името на юрисконсулт М., е във връзка с Наредба № 22/2009 г. на БНБ във връзка с Централния кредитен регистър /Ц./ . Това са две различни задължения по закон, които има институцията. Едното има качеството на финансова институция, а длъжностното ни лице се произнася по смисъла на Регламента. По тази причина и тъй като обикновено в заявленията на физическите лица не е ясно кое от двете – по Наредбата и Регламента, е искането, ние издаваме два отговора. Те не са по една и съща Наредба. Те са от един и същи нормативен акт. Не се издават и в един и същи срок. Причината, че ако издадем само единия, се оспорва първо него, което е отговорът на юрисконсулта по наредбата, а не се изчаква отговорът на длъжностното лице, което се издава в едномесечен срок по силата на Регламента, се налага да издаваме два отговора и да ги изпращаме едновременно. Не е отнормимо в настоящото производство. Издадени са заедно и са изпратени заедно, но си пише на всеки от тях по кой нормативен акт е издаден. Моля да имате предвид, че писмото на юрисконсулта не подлежи на пряк съдебен контрол. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата, с административната преписка и в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника документи, като необходими, отнормими и допустими, следва да бъдат приети по делото като писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис, представените с жалбата и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника пълномощно с нотариална заверка на подписите; длъжностна характеристика за длъжността длъжностно лице по защита на данните от 15.05.2023 г.; уведомление за определяне длъжностно лице по защита на данните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата. Считаме, че същата е доказана и да отмените постановения отказ за предприемане действия от страна на администратора на лични данни. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за разноските в настоящото съдебно производство.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство сме доказали законосъобразността на издадения от нашето длъжностно лице по защита на личните данни отказ. Моля да имате предвид, че данните към настоящия момент са необходими, те са в активна обработка и дори след евентуално доказване на погасяване въпросното задължение по давност, същите ще бъдат архивирани, ще бъде предприета ограничена обработка, но няма да бъдат изтрети, какъвто е смисъла на чл. 17 от Общия регламент за защита на личните данни, поради законово задължение на финансовата институция да ги запази в рамките на 5-годишен исторически период след приключване на облигационните отношения между страните.

Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

