

Протокол

№

гр. София, 23.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 23.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **317** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,36 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Ж. С. И. – уведомен от предишното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР „ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА ИКОНОМИЧЕСКАТА ПРЕСТЪПНОСТ” към 01 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ „ПОЛИЦИЯ”, при СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, се представлява от юрк. П., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 08.04.2013 г. от ответника, с приложени към нея писмени документи.

АДВ. Г. – Да се приемат приложените към молбата доказателства. Считам, че от ответника не са изпълнени в цялост указанията на съда. В протокола от предходното съдебно заседание ясно е посочено, че ответникът следва да се запознае с разпореждането: да представи доказателства. Не е представил доказателства от конкурса, по силата на който началникът на сектор „Противодействие на

икономическата престъпност” Е. С., е участвала, спечелила го е, и следствие на това е била назначена на тази длъжност. Началникът на 01 РУП да представи неговата заповед, с която е уредил, регламентирал, начинът на движение и контрол на документите, от който да личи дали Ж. И. има правото да разпределя преписките и да контролира движението им. Когато формулирахме това искане, заявихме, че има такава заповед, по силата на която разпределението и тяхното движение, се извършва от заместник-началника на 01 РУП и от началника на сектор „Противодействие на икономическата престъпност” – това е заповед от началника при 01 РУП. От друга страна в заповедта е приложена и извадка от електронния регистър на 01 РУП. Твърдим, че този електронен регистър на преписките не отразява действителното положение, защото по силата на правилата, по които той е изготвен, формулиран и се поддържа, всички преписки, които постъпват в сектор „Противодействие на икономическата престъпност”, се водят на Ж. И., който десет дни преди издаването на тази заповед е заемал длъжността „началник група”. И това обстоятелство, отразените преписки в електронният регистър, не съответствува на действителното положение, както и на отразеното на хартиен носител – дневниците, в които се описват преписките. Тези преписки, се разпределят и получават от съответните работници по силата на резолюциите, поставени по тях ги отработват и докладват на този, който им ги е разпределил и има правото да упражнява контрол. Моля да се изиска от началника на 01 РУП, удостоверение, или някакъв друг документ, който да отрази как са описани процесните четири преписки в хартиени носители –входящи регистрационни дневници на 01 РУП. Дали в тези дневници, за тези процесни четири преписки има подпис на Ж. И., за това дали ги е получил, разпределил и дали след обработването им той има отношение към тях. Правя това искане тъй като смятам, че представената с молбата извадка от електронния регистър ще се изясни подробно и точно обстоятелството за правилното решаване на делото. Поддържаме искането да се представят доказателства за това, дали въобще е обявяван конкурс за длъжност: началник сектор „Противодействие на икономическата престъпност”, кога, с какъв протокол, кога е връчена на Е. С. и как е станала процедурата, която предшества министерската заповед? Моля съда да издаде съдебно удостоверение на Ж. И., от което да е видно, че процесната заповед е обжалвана и не е влязла в сила и е предмет на настоящото производство. Същото да му послужи пред Р. – С..

ЮРК. П. – Да се приемат приложените към молбата ни от 08.04.2013 г. писмени документи. Други доказателства за компетентност на издателя на оспорената заповед няма да соча. По отношение на исканите документи, как са описани процесните преписки в дневниците? От известно време информационната системата в МВР е автоматизирана и това, което сме предложили е единственият възможен вариант, който може да предложим на съда. В електронния формат, който сме предложили се съдържа и кратка анотация. По отношение на конкурса, сме представили заповед на министъра на вътрешните работи и след като той е издал тази заповед, няма как да коментираме как и на какво основание. Основанието е ясно, видно от документите в преписката, Е. С. е била на същата категория и в рамките на същата категория, заема следващата длъжност. По следващият въпрос, дали Ж. И. има възможност на влияние по някакъв начин върху електронния регистър, искам да кажа, че такъв документ няма как да издадем. От всички материали по преписката е ясно, че Ж. И. няма как да влияе върху деловодната система. Движението на преписките не се завежда на официален

хартиен носител. Възможно е да има дневници по отделните сектори, но те санеофициални документи. Други доказателства и доказателствени искания нямам.

АДВ. Г. – Моля съда да предяви на процесуалния представител на ответника копия, на представените от нас процесни преписки. Върху тях има печат със съответен регистрационен номер. Моля да същият да обясни: на кой са резолюциите и кой дневник са тези печати? Дали в съответните дневници, където са описани преписките, има подпис на Ж. И., дали той има отношение към тях? Дали резолюциите, с които са били разпределени, са на началника на 01 РУП, а след това на началника на сектор – Е. С., която е административнонаказващ орган по тази заповед и те директно са разпределени на работника, който трябва да ги работи. След като ги е получил директно от нея, той директно на нея ги е върнал. Този дневник се води от нея и стои при нея и няма как Ж. И. да знае кой кога какво е получил и дали го е обработил в срок.

СЪДЪТ предяви на ответника преписките.

ЮРК. П. – Това трябва да го проверя. Така не мога да отговоря.

СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба, депозирана на 08.04.2013 г. писмени документи като доказателство по делото.

ДА се ИЗДАДЕ на оспорвания исканото съдебно удостоверение.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните, както и приетите по делото доказателства, намира че направените от процесуалния представител на оспорвания доказателствени искания се явяват неотнормими към законосъобразното решаване предмета на спора, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ направените от оспорвания доказателствени искания без уважение.

СЪДЪТ счете делото за изяснето от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата като допустима и основателна поради изложените в нея съображения. Административнонаказващият орган, няма правомощия за налагане на процесното наказание за издаване на процесната заповед. Е. С. няма правото да заема тази длъжност, тъй като тя не е участвала в конкурс и не е печелила такъв – такъв не е имало. Десет дни преди издаване на настоящата заповед, министърът на вътрешните работи, със своя заповед, която сме приложили, променя структурата на СДВР. Заличава се длъжността „началник на група”, остават само „началник на сектор” и оперативни работници. От електронния регистър се вижда, че Ж. И. няма отношение. Преписките са преминали през регистрационните дневници и има регистрирана отметка. Ж. И. няма отношение към тези преписки. Той вече не е „началник група”, той е оперативен работник. Самата заповед е издадена в несъответствие с целта на закона. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита, както и да ни присъдите разносните направени по делото.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате впредид, че въпреки, че в посочения период Ж. И. е бил десет дни в отпуск, което е видно от приложените по делото доказателства, всички посочени преписки са върнати в прокуратурата за допълнителна проверка и са резолирани за И., но въпреки това отново са просрочени. Предвид това, както и на останалите доказателства, приложени по делото, Ви моля да потвърдите наказанието, наложено от административния орган.

СЪДЪТ по направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващия да представи писмена защита, в 15-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: